

工程结算阶段常见争议问题及其应对策略

谭宝钦

新疆兵团市政轨道交通(集团)有限公司, 新疆 乌鲁木齐 830000

[摘要] 工程结算阶段容易因合同细节模糊、计量依据差异、变更确认不及时以及资料缺失等因素引发争议, 核心矛盾多源于信息不对称与责任界定偏差。围绕该特点, 可采用强化过程记录、细化合同条款、建立透明化计价机制及提升证据管理质量的方式减少纠纷风险。通过对常见争议类型的归纳, 可见完善资料链条、及时固化现场事实以及提升结算协同效率, 能够在较大程度上降低争议形成概率, 并增强结算阶段的可控性与准确性, 使工程价款确定更具客观性与可验证性。

[关键词] 工程结算; 争议类型; 证据链; 合同管理; 风险控制

DOI: 10.33142/aem.v8i4.19629

中图分类号: TU712.3

文献标识码: A

Common Dispute Issues and Response Strategies in the Engineering Settlement Stage

TAN Baoqin

Xinjiang Bingtuan Municipal Rail Transit (Group) Co., Ltd., Urumqi, Xinjiang, 830000, China

Abstract: The settlement stage of engineering projects is prone to disputes due to unclear contract details, differences in measurement basis, untimely confirmation of changes, and missing data. The core contradictions are mainly caused by information asymmetry and deviation in responsibility definition. Based on this characteristic, the risk of disputes can be reduced by strengthening process recording, refining contract terms, establishing a transparent pricing mechanism, and improving the quality of evidence management. By summarizing common types of disputes, it can be seen that improving the data chain, timely solidifying on-site facts, and enhancing settlement coordination efficiency can significantly reduce the probability of dispute formation, enhance the controllability and accuracy of the settlement stage, and make the determination of project prices more objective and verifiable.

Keywords: engineering settlement; dispute type; chain of evidence; contract management; risk control

引言

工程建设活动在进入结算阶段后, 往往会暴露出诸多潜在矛盾。不同主体在计量标准、费用认定、变更范围及资料完整性方面存在差异理解, 使结算过程显现高度复杂性。随着项目规模增长与管理链条延伸, 结算争议呈现频发化趋势, 既影响资金回流, 又可能延误整体推进节奏。面对这种局面, 更需要从合同执行逻辑、现场记录方式与计价体系透明度等方面审视争议形成根源。通过梳理常见矛盾点, 可为后续分析提供必要线索, 使结算阶段的管理重点更为清晰, 并为化解矛盾提供可行方向。

1 工程结算阶段争议的主要表现

工程结算进入核对与确认阶段后, 争议往往在计量、计价及合同执行细节中集中显现。部分项目在工程量认定环节暴露较大差异, 施工记录、隐蔽工程签证、材料用量核算等数据存在偏差, 使参与方对工程量清单的准确性缺乏共同认知。现场实物量与过程记录之间的落差, 使计量

依据难以统一, 从而引发工程量是否完整、是否超出合同约定范围等争论^[1]。在计价方面, 费用构成的解释空间较大, 人工费、材料费、机械费的调整规则缺乏统一标准, 加之市场价格波动, 使双方在合同单价、变更价格及调差方式上难以快速达成一致, 形成成本认定层面的矛盾。

在变更与签证管理方面, 争议表现更为突出。部分项目在施工期间产生大量临时调整, 但缺乏及时确认的流程, 导致设计变更、现场洽商、非预见工程等事项的证据链并不完整。由于节点确认滞后、记录责任不明确, 使变更范围与计价方式容易被不同主体从各自角度解释, 从而产生较大歧义。个别项目甚至出现关键资料缺失、签字主体不明确、签证内容模糊等情况, 使结算时难以追溯, 形成“事实无法固化、金额难以界定”的典型纠纷格局。此外, 一些合同对费用调整方式、计价口径、结算周期等内容描述笼统, 使合同文本在执行阶段缺乏约束力, 进一步加剧了争议的复杂性。

在资料管理与审核协同比较薄弱的项目中, 结算阶段的摩擦更加频繁。部分承包单位未能持续完善施工过程档案, 检验批资料、试验检测数据、进度报表与现场实际状况之间存在不一致情况, 使资料真实性受到质疑。发包方在审核时通常依赖完整资料链作为依据, 当资料缺项、逻辑不连贯或与现场记录不符时, 审核人员往往采取从严认定原则, 从而造成工程量与费用扣减, 引发争议升级。同时, 由于不同单位在审核方法、计价软件、测算口径等方面存在差异, 信息无法同步, 使沟通成本升高, 协同效率被削弱。多重因素叠加, 使结算阶段呈现出信息不透明、证据链薄弱、审核难度加大等特征, 进一步推动争议向复杂化方向发展。

2 结算争议形成的深层动因

结算争议的产生往往源于合同执行链条中的结构性因素。在工程建设周期内, 合同条款虽具约束力, 但部分内容在计价方式、变更范围、责任划分方面存在模糊空间, 导致不同主体在理解层面形成偏差。工程活动本身具有动态性, 现场条件、设计要求、市场价格均处于不断变化之中, 使合同文本中的静态约定难以完全匹配施工实际。当合同表达不够精细时, 参与方往往根据自身利益进行解释, 形成“条款解读冲突”, 并在结算阶段集中爆发^[2]。部分项目在合同附属资料的编制上欠缺严谨性, 技术规范、计量标准、材料清单等内容未能实现充分匹配, 使合同体系缺乏整体性, 直接影响结算依据的统一性。

管理机制的不完善也是重要诱因。在工程实施过程中, 部分单位未能建立持续更新的动态记录体系, 现场签证滞后、实测数据缺失、影像资料不连续等现象普遍存在, 使结算阶段难以溯源真实工程量。管理责任在不同部门之间出现交叉, 导致关键数据的确认流程不清晰, 审核节点缺乏联动性, 从而形成“信息断层”。与此同时, 部分项目的造价管理体系未能适应施工过程的变化, 高度依赖事后审核, 使大量关键记录滞后固化, 进一步削弱了资料的可靠性。此外, 承包方与发包方之间若缺乏有效沟通机制, 信息传递周期延长, 使争议不断累积, 最终在结算阶段集中体现。

行业环境与外部条件的变化也对争议形成产生重要影响。工程材料价格受市场波动影响显著, 人工成本与机械租赁费随政策、地域及供需关系持续变化, 使合同单价的适用性不断下降。当合同缺乏动态调整机制时, 双方在费用认定上容易形成激烈冲突。部分地区的计价标准更新滞后, 政策调整未能及时传导至项目层面, 使定额套用与政策执行出现偏差。此外, 专业人员能力参差不齐也是影

响因素之一, 结算编制、审核、测算过程中若缺乏统一的技术判断, 使相同数据可能被不同主体采用不同的计算逻辑, 从而使争议复杂化。在这些综合因素的作用下, 结算阶段呈现系统性矛盾, 推动争议不断深化并扩展至合同履行、资料真实性、计价方法等多个层面。

3 常见争议情形的突破路径

工程结算阶段常出现的争议大多围绕工程量、变更计价、单价调整以及资料真实性展开, 要在复杂矛盾中寻找突破方向, 关键在于建立可追溯、可量化、可验证的依据体系。在工程量差异方面, 突破口通常依赖现场事实的固化, 通过提升实测实量频率、完善过程影像资料、强化数字化测量手段, 使工程数据具备稳定性和可重复性^[3]。借助 BIM 模型、电子签章、移动记录系统等技术手段, 可将施工过程节点实时固化, 从而减少结算阶段再举证的难度。对争议较大的分项工程, 可通过独立复核机制进行再确认, 以减少因不同计量口径造成的差距, 使工程量认定更具客观基础。

在变更及签证方面, 突破路径更多依赖机制完善与程序严谨。为避免变更事项在结算阶段被质疑, 应建立清晰的变更提交流程, 使技术要求、增减内容、现场影响等信息能够在事件发生时得到固化。通过强化设计单位、监理单位与施工单位之间的同步确认, 使变更事项的合理性、范围及计价依据具备可比性和统一性。对涉及重大费用影响的内容, 可采用阶段性确认制度, 将工程量、单价、影响范围分阶段锁定, 减少结算时因数据跨度过大导致的争议。现场签证环节中若采用数字化流转方式, 可使资料在时间顺序、责任主体、内容描述等方面更加严密, 提高其在审核阶段的可采信度, 为争议化解提供稳定证据源。

在费用调整与计价方法方面, 突破点主要体现在规则明确和逻辑一致。针对材料调差、人工费变化、机械台班调整等内容, 应提前建立可量化的调整系数体系, 使合同单价在市场波动背景下仍具可操作性。面对定额版本差异、调差方式选择、费率套用等技术性争议, 可通过数据比对、行业指南参照、专家论证等方式提升判断的专业性。对于无法直接套用现行标准的工程内容, 可采用综合单价法进行分析计算, 使费用构成透明, 逻辑链条完整。同时, 通过设立结算协调会议、技术交底说明会等机制, 使双方在结算初期即对关键计算逻辑达成一致, 减少最终审核阶段的反复讨论。通过技术化、专业化、程序化的突破路径, 可使复杂争议逐步回归工程事实和计价逻辑, 为结算阶段的顺利推进奠定基础。

4 结算全过程中的关键控制要点

结算工作贯穿工程建设的全生命周期,各阶段的控制深度直接影响结算成果的准确性与可验证性。在前期准备阶段,关键在于建立系统化的资料管理框架,使施工记录、质量资料、技术往来文件、成本报表能够按照统一逻辑同步归档。工程量核定、材料认价、进度确认等信息若未能及时纳入数据库,后期结算将因证据链断裂而出现较大偏差^[4]。为确保资料的可追溯性,应在时间节点、责任主体、操作流程方面建立明确的内控机制,使每项数据在生成时即可形成“闭环记录”。同时,采用数字化档案平台可提升资料的统一性与完整度,为结算审核提供稳定的数据基础。

在施工实施阶段,控制重点更多聚焦于过程信息的实时固化与工程量的动态校核。现场条件、施工组织、机械投入、材料耗用均处于持续变化状态,若缺乏同步记录,将难以在结算阶段形成准确的量化依据。为提升数据可信度,可构建工程量动态比对机制,对设计数据、实测数据、施工日志进行多维校验,从而减少结算阶段的调整幅度。工序交接、隐蔽工程验收、质量检验等关键节点若采用影像记录、二维码标识或智能监测系统,可使结算人员在审核时获得清晰的事实链条。对于变更工程,应建立即时确认和阶段锁定制度,使其范围、数量、单价不至于在长期延迟后出现争议。通过持续强化过程控制,可使结算基础更加稳固,减少争议的产生。

在结算编制与审核阶段,控制要求更强调专业性、协同性与规则一致性。为避免编制偏差,应构建“统一计价逻辑体系”,对工程量计算规则、单价构成要素、费率套用模型等内容进行前置校准,使各参与方在同一框架内进行测算。对于较复杂的部分项,应引入交叉复核机制,通过施工单位、造价咨询机构、监理单位之间的相互比对,减少因技术判断差异导致的偏差。审核阶段若能运用数据分析工具、成本对比模型,可提升识别异常数据的能力,从而降低审核风险。为促成高效协同,可设立结算沟通平台,使计量、计价、资料审核等信息能够在统一界面中共享,减少重复审核与信息延迟。通过强化全过程的控制重点,使结算工作在系统性、透明度及准确性方面得到提升,形成稳定的工程价款确认基础。

5 结算阶段争议化解的综合提升方向

工程结算阶段的争议化解需要从制度、数据与协同三条路径共同推进,形成更具结构性的解决框架。在制度层面,应推动合同文本精细化,通过调整计价条款、变更流程、风险分担机制等要素,使合同能够适应工程建设活动

的动态变化。合同附件与技术文件的体系化编制同样关键,计量规则、费用构成、材料目录若具备清晰性,可在结算审核中发挥稳定依据的作用^[5]。为提升制度的执行力,可引入节点管控机制,将工程量确认、变更锁定、资料归档等关键事项固化到明确的时间框架中,使争议难以在累积后集中爆发。制度的强化不仅强调约束,更强调可操作性,使工程结算具备清晰的运行轨迹。

数据体系的建设是提升争议化解能力的重要支撑。工程项目具有数据分散、记录内容多样、更新频率高等特点,若缺乏统一平台管理,将在结算阶段呈现大量不一致、不连贯的记录,导致结算审核难度显著上升。为提高数据质量,可推动全过程数字采集体系的搭建,将工程量、材料消耗、设备使用、施工影像等内容纳入统一的数据库中。通过数据自动校对、时间戳记录、在线审批等方式,可在源头减少造假空间,提升资料的可验证性。争议较多的环节,如变更计价、合同单价调整、措施费核算,可采用数据模型进行敏感性分析,使费用测算过程具备透明逻辑。数据链条越完整,结算阶段的解释空间越小,争议化解的效率也随之提升。

协同机制的优化则直接影响争议化解的实际成效。工程项目涉及多方主体,造价咨询机构、监理单位、施工单位、发包单位在结算中的立场和判断标准不尽相同,若缺乏顺畅的沟通机制,争议往往会因误解或信息滞后而放大。为提升协同效率,可建立多方参与的结算协调体系,通过定期会议、联合测量、同步记录等手段,使关键事项在形成之初即获得共识。对专业性较强的分项工程,可引入独立第三方为争议提供技术判定,减少因立场差异导致的僵持局面。在重大节点上推动信息透明化,使参与方能够共享资料、共享规则、共享计算逻辑,从而使争议解决具备更高的可接受度。通过制度、数据与协同的共同提升,可使工程结算中的矛盾逐步回归事实与逻辑本身,使结算阶段更加稳健。

6 结语

结算阶段的矛盾在多重因素交织下呈现复杂化趋势,工程量认定、变更计价、资料链条及合同执行差异不断推动争议向深层延展。围绕制度完善、数据强化与协同优化构建的治理路径,使结算工作在逻辑性、透明度与可验证性方面具备更稳固的支撑。围绕全过程控制建立的管理体系,使工程事实能够被准确固化,使计价依据更具一致性,使争议化解具备更高的可操作性。随着治理框架逐步成熟,结算活动正向规范化、专业化方向稳步推进。

[参考文献]

- [1]郑燕玲.工程结算审核过程及审核质量深度剖析[J].中国住宅设施,2025(12):109-111.
- [2]冯秀.建筑工程结算审核过程中的重难点与处理措施[J].中国建筑金属结构,2025,24(22):178-180.
- [3]王素萍.工程结算超预算原因分析与应对方法探究[J].现代工程科技,2025,4(19):177-180.
- [4]胡梦希.建筑工程结算审计管理策略研究[J].中国招标,2025(10):149-152.
- [5]李玉井.公路工程结算争议问题分析及解决方案探讨[J].建设监理,2025(03):49-52.

作者简介：谭宝钦（1988.02—），女，毕业于山东建筑大学工程造价专业，工程师，现就职于新疆兵团市政轨道交通（集团）有限公司，经营管理部主办科员。