

核心素养导向下小学语文“思辨性阅读与表达”教学实践研究

李海梅

西安航天城第三小学, 陕西 西安 710100

[摘要]“思辨性阅读与表达”是《义务教育语文课程标准(2022年版)》核心素养中“思维发展与提升”的核心载体,也是小学语文教学落实立德树人根本任务的关键路径。当前小学语文教学存在重文本解读、轻思维训练,重标准答案、轻多元表达的问题,导致学生思辨能力薄弱、表达逻辑性不足。本研究立足小学语文教学实际,通过文献研究、课堂观察、行动研究等方法,界定思辨性阅读与表达的核心内涵,分析教学现状与影响因素,构建“文本解构-问题驱动-多维表达-评价反馈”的教学模式,并结合《少年闰土》《伯牙鼓琴》等具体课例进行实践验证。研究表明,该教学模式能有效激发学生思维主动性,提升逻辑分析、辩证思考与语言表达能力,为小学语文核心素养落地提供可操作的教学范式。

[关键词]核心素养; 小学语文; 思辨性阅读; 思辨性表达; 教学实践

DOI: 10.33142/fme.v7i1.18798

中图分类号: G623

文献标识码: A

Research on the Teaching Practice of "Critical Reading and Expression" in Primary School Chinese under the Guidance of Core Literacy

LI Haimei

Xi'an Aerospace City No. 3 Primary School, Xi'an, Shaanxi, 710100, China

Abstract: "Speculative reading and expression" is the core carrier of "thinking development and improvement" in the core literacy of the "Compulsory Education Chinese Language Curriculum Standards (2022 Edition)", and it is also the key path for primary school Chinese language teaching to implement the fundamental task of moral education and talent cultivation. The current primary school Chinese language teaching has a problem of emphasizing text interpretation over thinking training, focusing on standard answers over diverse expressions, resulting in weak students' critical thinking ability and insufficient logical expression. This study is based on the actual teaching of Chinese language in primary schools. Through literature research, classroom observation, action research and other methods, it defines the core connotation of critical reading and expression, analyzes the teaching status and influencing factors, constructs a teaching mode of "text deconstruction problem driven multidimensional expression evaluation feedback", and combines specific lesson examples such as "Teenage Runtu" and "Bo Ya plays the Qin" for practical verification. Research has shown that this teaching model can effectively stimulate students' thinking initiative, enhance their logical analysis, dialectical thinking, and language expression abilities, and provide an operable teaching paradigm for the implementation of core literacy in primary school Chinese language.

Keywords: core competencies; primary school Chinese language; speculative reading; speculative expression; teaching practice

引言

语文作为一门兼具工具性与人文性的基础学科,不仅承担着语言知识传授的任务,更肩负着培养学生思维能力、塑造健全人格的使命。《义务教育语文课程标准(2022年版)》明确提出“发展学生的逻辑思维、辩证思维和创造思维”,将思辨能力培养纳入核心素养目标体系。然而在当前小学语文教学中,部分教师仍沿用“教师讲解+学生记忆”的传统模式,阅读教学停留在文本内容的浅层解读,表达训练局限于标准化答案的复刻,导致学生逐渐形成“被动接受”的思维定式,缺乏质疑精神与独立思考能力。

小学阶段是学生思维发展的黄金时期,此时开展思辨性阅读与表达教学,能为学生终身学习与发展奠定坚实基础。本研究聚焦小学语文教学中的思辨能力培养痛点,探索符合小学生认知规律的教学策略与模式,通过具体课例的实践与反思,为一线教师提供可借鉴的教学方案,推动

语文教学从“知识本位”向“素养本位”转型,最终实现学生思维品质与语文综合能力的协同发展。

1 思辨性阅读与表达的核心内涵及教学价值

1.1 核心内涵界定

思辨性阅读是指学生在阅读过程中,主动对文本进行解构、分析、质疑与评价的过程,不仅关注“文本写了什么”,更探究“文本如何写”“为何这样写”“是否合理”,强调带着批判性思维与文本对话;思辨性表达则是基于阅读体验与思维加工,运用规范、准确、有条理的语言阐述观点、表达见解的过程,要求做到“观点明确、论据充分、逻辑清晰”,体现思维的深刻性与创新性。二者相辅相成,阅读为表达提供思维素材,表达则推动阅读向深度进阶。

1.2 教学价值阐释

契合核心素养培养要求:思辨性阅读与表达直接指向语文核心素养中的“思维发展与提升”,同时能促进“语

言建构与运用”“审美鉴赏与创造”“文化传承与理解”等维度的协同发展，是落实素养导向教学的重要路径。

破解传统教学痛点：改变“重结果轻过程”“重知识轻思维”的教学现状，让学生从被动的“知识接收者”转变为主动的“思维建构者”，培养质疑精神与创新意识。

适应终身学习与社会发展需求：在信息爆炸的时代，具备思辨能力能帮助学生理性筛选信息、准确表达观点，为未来学习、工作与生活提供核心竞争力。

2 小学语文思辨性阅读与表达教学现状及问题分析

2.1 教学现状调查

本研究通过对3所小学3~6年级20名语文教师的访谈、50节课堂的观察以及300名学生的问卷调研，发现当前小学语文思辨性阅读与表达教学呈现以下现状：

教师层面：85%的教师认可思辨能力培养的重要性，但仅30%的教师有系统开展思辨教学的经验；教学方法以“提问引导”为主，问题设计多为“是什么”的事实性问题，缺乏“为什么”“怎么样”的思辨性问题；评价方式以“答案正确性”为核心，忽视对思维过程与表达逻辑的关注。

学生层面：62%的学生在阅读时“不会主动质疑文本”，75%的学生在表达观点时“缺乏具体论据支撑”，80%的学生认为“课堂上很少有机会发表不同看法”。

教学层面：阅读与表达割裂严重，阅读教学侧重文本分析，表达教学侧重技巧训练，未能实现“以读促思、以思导写”的有机统一；思辨训练缺乏系统性，多为零散的课堂活动，未形成完整的教学体系。

2.2 核心问题归因

教学理念滞后：部分教师受应试教育影响，仍将“知识点落实”“考试成绩提升”作为首要目标，对核心素养理念的理解流于表面，缺乏思辨教学的主动意识。

教师专业能力不足：多数教师缺乏系统的思辨教学培训，对“如何挖掘文本思辨点”“如何设计梯级问题链”“如何评价学生思辨成果”等关键问题缺乏有效策略。

教学资源匮乏：现有教材解读多侧重内容分析，缺乏思辨性教学资源；课外读物多以趣味性为主，思辨价值较高的文本供给不足。

课堂氛围受限：传统课堂强调“教师权威”，学生担心“回答错误”而不敢质疑、不敢表达，缺乏民主开放的思维碰撞环境。

3 核心素养导向下思辨性阅读与表达教学模式建构

3.1 教学模式建构原则

文本为本原则：立足小学语文教材文本，深度挖掘潜藏的思辨点，避免脱离文本的空泛思辨。

学生主体原则：尊重小学生认知规律，设计符合年龄

特点的思辨任务，激发学生主动思考的积极性。

循序渐进原则：从低学段的“简单质疑”到高学段的“辩证分析”，逐步提升思辨难度，符合学生思维发展梯度。

读写融合原则：以阅读为基础，以思辨为桥梁，以表达为输出，实现“读-思-说-写”的闭环训练。

3.2 “四维联动”教学模式框架

本研究构建“文本解构-问题驱动-多维表达-评价反馈”的四维联动教学模式，各环节层层递进、相互支撑：

文本解构环节：教师引导学生通过圈点批注、梳理脉络、分析结构等方式，读懂文本核心内容，挖掘文本中的矛盾点、留白处、争议点等思辨素材。例如在《少年闰土》中，可引导学生关注“我”与闰土的生活差异、闰土前后形象的变化等思辨点。

问题驱动环节：基于文本解构结果，设计“基础认知-深度探究-辩证拓展”的梯级问题链，引导学生从“是什么”到“为什么”再到“怎么样”，逐步深化思维。例如在《伯牙鼓琴》中，可设计问题链：“伯牙为什么把琴摔碎？”（基础认知）→“子期真的是伯牙唯一的知音吗？”（深度探究）→“没有子期，伯牙的琴声就没有价值了吗？”（辩证拓展）。

多维表达环节：提供多样化的表达载体，让学生通过课堂辩论、观点短文、思维导图、角色扮演等形式输出思辨成果，满足不同学生的表达需求。

评价反馈环节：采用“过程性评价+成果性评价”相结合的方式，不仅关注表达结果，更重视思维过程；采用“教师评价+学生互评+自我反思”的多元主体评价，全面反馈学生思辨能力。

3.3 教学模式实施要点

课前准备：教师深度解读文本，预设思辨点与问题链；学生预习文本，初步圈画疑问点，为课堂思辨做好铺垫。

课中实施：创设民主开放的课堂氛围，鼓励学生大胆质疑、多元表达；教师适时引导，避免思辨偏离主题，帮助学生梳理思维逻辑。

课后延伸：提供拓展阅读文本，开展课外思辨活动（如读书辩论会、观点征文比赛），强化思辨能力的迁移运用。

4 思辨性阅读与表达教学实践课例

4.1 课例1：《少年闰土》（六年级）——基于人物形象对比的思辨教学

教学目标：

知识与技能：梳理闰土与“我”的生活差异，掌握“观点+文本依据”的表达方法。

过程与方法：通过对比分析、小组辩论、观点写作等活动，培养辩证看待问题的能力。

情感态度与价值观：尊重多元生活方式，理解不同生活环境对人的影响。

教学实施过程：

文本解构：学生自由朗读课文，圈画描写闰土外貌、动作、事件的语句，梳理“我”与闰土的生活环境、生活内容、人物特质，完成对比表格。

问题驱动：抛出核心思辨问题：“闰土的农村生活一定比‘我’的城市生活更快乐吗？”，引导学生分正反两方展开讨论。正方从“闰土能接触自然、参与劳动、见多识广”等角度论证，反方从“闰土生活艰辛、缺乏教育资源、被封建礼教束缚”等角度反驳，教师适时追问：“快乐的标准是什么？”“两种生活各有哪些优势与不足？”

多维表达：学生任选一种形式表达观点：①撰写观点短文《我眼中的两种童年》；②绘制思维导图呈现两种生活的优劣；③角色扮演“我”或闰土，讲述自己对生活的感受。

评价反馈：教师从“观点明确性、论据充分性、逻辑条理性”三个维度评价学生表达成果；组织学生互评，分享不同观点的合理性。

教学效果：学生能够跳出“非黑即白”的思维定式，辩证分析两种生活的价值；85%的学生能结合文本内容提供具体论据，表达逻辑性明显提升。

4.2 课例2：《伯牙鼓琴》（五年级）——基于传统文化内涵的思辨教学

教学目标：

知识与技能：理解“知音”的内涵，掌握辩证分析问题的基本方法。

过程与方法：通过小组讨论、课堂辩论、故事新编等活动，提升思辨能力与语言表达能力。

情感态度与价值观：理解友谊的真谛，尊重不同的情感表达方式。

教学实施过程：

文本解构：学生精读课文，梳理伯牙与子期的相识相知过程，分析“伯牙鼓琴，志在高山，钟子期曰：‘善哉乎鼓琴，巍巍乎若泰山’”等关键语句，体会二人的情感联结。

问题驱动：设计梯级问题链：“伯牙和子期之间的‘知音’体现在哪里？”→“如果子期没有听懂伯牙的琴声，他们还能成为朋友吗？”→“伯牙摔琴的行为值得肯定吗？我们应该如何看待‘知音难觅’？”

多维表达：开展课堂辩论“伯牙摔琴是坚守初心还是固执己见”，正反方结合文本与生活实际阐述观点；辩论结束后，学生进行“故事新编”，续写“伯牙没有摔琴”的后续故事，体现自己的思辨成果。

评价反馈：教师重点评价学生的思维深度与表达逻辑性，对“摔琴是对知音的尊重”“不摔琴是对艺术的坚守”等多元观点给予肯定；引导学生反思自己的辩论过程，总结改进方向。

教学效果：学生对“知音”的内涵有了更深刻的理解，能够从不同角度看待问题；课堂辩论中，学生主动引用文

本论据、结合生活实例，表达的条理性与说服力显著提升。

5 教学实践反思与优化策略

5.1 教学实践成效

通过为期一学期的教学实践，参与实验的班级学生在思辨能力与语文综合素养方面取得显著提升：在课堂观察中，学生主动质疑次数较之前增加60%，多元观点表达占比从35%提升至78%；在期末测试中，学生观点类作文的逻辑性、深刻性评分较对照班平均高出12分；在问卷调查中，82%的学生认为“思辨性阅读与表达让语文学习更有趣”，79%的学生表示“自己更敢于表达不同看法”。

5.2 存在的问题

差异化教学落实不足：部分学习能力较弱的学生在高阶思辨问题中参与度不高，难以跟上教学节奏。

评价体系不够完善：对学生思辨过程的评价缺乏量化标准，评价的客观性与科学性有待提升。

家校协同不足：部分家长仍关注学生的分数提升，对思辨能力培养的重视程度不够，未能形成教育合力。

5.3 优化策略

实施分层教学：针对不同层次学生设计不同难度的思辨任务，基础薄弱学生侧重“文本依据查找”“简单观点表达”，能力较强学生侧重“辩证分析”“创新观点提出”，确保每位学生都能在原有基础上提升。

完善评价体系：制定“思辨能力评价量表”，从“质疑能力、分析能力、论证能力、表达能力”四个维度设置具体评价指标，采用“星级评定+文字评语”的方式，让评价更具指导性。

加强家校沟通：通过家长会、家长课堂等形式，向家长普及核心素养理念，分享学生思辨能力提升的案例，引导家长关注学生思维发展，鼓励家长在家庭生活中与孩子开展思辨性交流。

丰富教学资源：联合教研组开发思辨性教学资源包，包括教材思辨点解读、梯级问题链设计、拓展阅读文本等，为教师开展教学提供支持。

6 结语

核心素养导向下的思辨性阅读与表达教学，是小学语文教学改革的重要方向，更是培养时代新人的必然要求。本研究构建的“文本解构-问题驱动-多维表达-评价反馈”教学模式，通过具体课例的实践验证，证明了其在提升学生思辨能力与语文综合素养方面的有效性。然而，思辨能力的培养并非一蹴而就，需要教师更新教学理念、提升专业能力，在教学中持续探索、不断优化。

未来，我们还需进一步扩大研究范围，探索不同学段、不同文体的思辨性教学策略，开发更丰富的教学资源与评价工具，推动思辨性阅读与表达教学常态化、系统化开展。相信通过不懈努力，小学语文教学将真正实现从“知识传授”到“素养培育”的转型，让学生在语言学习中发展思

维、塑造人格，为终身学习与发展奠定坚实基础。

[参考文献]

[1]中华人民共和国教育部.义务教育语文课程标准(2022年版)[S].北京:北京师范大学出版社,2022.

[2]余文森.核心素养导向的课堂教学[M].上海:上海教育出版社,2017.

[3]叶澜.新基础教育语文教学改革研究[M].北京:教育科学出版社,2018.

[4]吴欣歆.小学语文思辨性阅读教学路径探析[J].课程·教材·教法,2021(5):76-82.

[5]王荣生.语文教学内容重构[M].上海:上海教育出版社,2020.

[6]李吉林.情境教育的诗篇[M].北京:高等教育出版社,2018.

[7]张悦群.思辨性阅读与表达的教学建构[J].中学语文教学参考,2022(12):4-7.

[8]陈先云.义务教育语文教材的思辨性设计与教学建议[J].语文建设,2021(8):4-8.

[9]周子房.写作教学的关键问题[M].上海:华东师范大学出版社,2019.

作者简介:李海梅,西安航天城第三小学语文教师,一级教师,2002年8月参加工作,工作二十余年来,多次获县级优秀教师、模范班主任,陕西省“优秀乡村教师”称号,“陕西省中小学教学能手”称号。