

产学研一体化视角下研究生培养质量评价研究

方虹泽¹ 胡雪² 王墅¹ 陈德志¹ 丁鑫¹

1. 哈尔滨工业大学 材料科学与工程学院, 黑龙江 哈尔滨 150001

2. 哈尔滨理工大学 马克思主义学院, 黑龙江 哈尔滨 150000

[摘要]文中以产学研协同育人为视角,在系统梳理现有文献基础上,分析了国内研究生培养评估体系的结构与运行逻辑,围绕评估内容、目标内涵、主体定位及过程规范性四个维度展开讨论。研究发现,当前以学术导向为主的评估范式存在结构性缺陷:内容同质化导致分类培养目标落空;目标模糊弱化了核心能力导向;评估主体单一,难以覆盖多元参与维度;过程规范性不足制约了整体效能。该范式已无法适应产学研深度融合下复合型应用人才培养的需求。据此,提出四项优化路径:推进校企联合培养、构建多元主体协同评价体系、推动评估文化系统转型、拓展多维度评估框架,以实现研究生培养评估从单一学术导向向核心能力导向、从封闭运行向多元协同治理、从终结性评估向全过程持续改进的三重转型,从而为新时代研究生教育质量保障体系建设提供参考。

[关键词]研究生培养质量; 产学研一体化; 评价体系; 校企协同

DOI: 10.33142/fme.v7i6.20118

中图分类号: G643.6

文献标识码: A

Research on the Quality Evaluation of Graduate Education from the Perspective of Industry University Research Integration

FANG Hongze¹, HU Xue², WANG Shu¹, CHEN Dezhi¹, DING Xin¹

1. School of Materials Science and Engineering, Harbin Institute of Technology, Harbin, Heilongjiang, 150001, China

2. School of Marxism, Harbin University of Science and Technology, Harbin, Heilongjiang, 150000, China

Abstract: From the perspective of collaborative education between industry, academia, and research, this article analyzes the structure and operational logic of the domestic graduate education evaluation system based on a systematic review of existing literature. Discussions are conducted around four dimensions: evaluation content, target connotation, subject positioning, and process standardization. Research has found that the current academic oriented evaluation paradigm has structural flaws: content homogenization leads to the failure of classification training objectives; Fuzzy goals weaken the core competency orientation; The evaluation subject is single and difficult to cover multiple dimensions of participation; The lack of standardization in the process has constrained overall efficiency. This paradigm is no longer suitable for the needs of cultivating composite applied talents under the deep integration of industry, academia and research. Based on this, four optimization paths are proposed: promoting school enterprise joint training, building a multi-party collaborative evaluation system, promoting the transformation of the evaluation culture system, and expanding the multidimensional evaluation framework, in order to achieve a triple transformation of graduate education evaluation from a single academic orientation to a core competency orientation, from closed operation to diverse collaborative governance, and from summative evaluation to continuous improvement throughout the entire process, thus providing reference for the construction of a quality assurance system for graduate education in the new era.

Keywords: graduate education quality; integration of industry, academia and research; evaluation system; collaboration between schools and enterprises

引言

在产学研结合日益紧密、人才强国战略不断推进的当下,研究生教育模式亟需变革,以适应新时代对其实践能

力和创新精神的新要求。针对产业需求培养高素质复合型人才,研究生培养质量评价作为确保人才培养质量、实现教育目标的重要制度设计,已成为当前高等教育改革的重

要议题之一。产学研一体化模式,作为一种将高校教学、科研与产业实践相结合的协同育人途径,有助于解决理论与实践脱节、科研成果转化不畅等问题,其相应的质量评价体系直接关系到协同育人模式的实施效果,因此成为学术界和高等教育管理领域共同关注的研究领域。

目前,关于研究生培养质量评估的研究虽已超越了传统的学术评价体系,开始引入实践评价要素,但整体上仍存在诸多不足:评价体系的构建多停留在指标层面的局部调整,缺乏产学研全链条的系统性评价框架;对评价过程中存在的结构性矛盾分析不够深入;评价方案与产业实际需求之间的对接不够紧密,针对复合型人才培养的协同评价机制尚存研究空白。基于此,本研究旨在分析产学研融合背景下评价体系的现实障碍和优化路径,为高校构建产教融合育人质量保障体系、教育管理部门优化研究生教育评价政策提供实践依据,并为推动学术型和专业型研究生差异化评价改革提供理论参考。

1 产学研一体化视角下研究生培养质量评价的研究背景

近年来,关于研究生培养质量评价的研究受到了广泛的关注^[1]。迈入新时代之后,研究生教育在我国高等教育人才培养中发挥着举足轻重的作用,是推动创新发展的强大动力源泉、打造新型生产力的重要支柱。2024 年,中共中央、国务院印发的《教育强国建设规划纲要(2024—2035 年)》强调,需通过深化产教融合与科教融汇,推动教育链、人才链与产业链、创新链实现有机衔接,从而培养出国家急需的大批高层次应用型专门人才^[2]。研究生教育质量评价是理论研究和实践探索的热点,也是各级各层面的质量工程中亟待突破的关键^[3]。但是从目前研究生人才培养实际情况来看,仍然存在一些普遍存在的问题需要改进和完善:首先,高校人才培养目标与社会对人才的需求不匹配,科研成果难以有效转化为商品,实践能力培养与现有评价考核体系相脱节。因此,大量的毕业生不能很快适应企业的技术研发及产品开发工作;而现有的评价体系对于当前研究生培养的需求满足不足的问题也越来越突出。中国特色社会主义现代化建设的新征程中,迫切需要培养造就大批德才兼备的高层次人才^[4]。从产学研的角度出发审视和反思目前的研究生培养评价制度,是解决研发与生产和科研成果产业化问题的关键途径。有关研究生教育评价以及产学研结合的人才培养方式的研究已经取得了一定成果,在总体上可以分为两个方面:早期的研究主要集中在高校内部管理控制上,建立一套以学习成绩、学位论文质量和科研成果等学术指标为主要内容的评价

体系,虽然在一定程度上有利于实现研究生教育的规范化,但是忽视了对社会需求对接、科研成果产业化等方面的考虑,具有一定的片面性;而当我国研究生教育尤其是职业型研究生教育改革不断深入时,注重实践的培养与评价理念逐渐被人们所接受,基于校企合作的培养模式以及双导师制度等相关内容的研究也越来越多地受到关注,在这些研究的过程中,人们开始把实践成果、参与项目的程度与贡献大小等因素纳入评价之中,从而打破了传统的只注重学术成绩的单一评价方式。

结合当前我国产学研融合评价领域的发展现状来看,能够同时对接产业实践需求、高校教学需求与科研创新要求的系统性评价体系仍处在初步探索阶段。现有的研究生培养研究主要侧重于人才培养模式的探讨,对研究生培养质量评价体系的研究仍然较少^[5]。多聚焦于培训方向的单一评估,或是仅针对现有评估指标完成局部修正,仅有极少数学者在设计评价框架时纳入了产学研全合作机制,同时针对该评价体系在教育、科研与产业深度融合过程中的应用场景展开分析,现有研究成果的覆盖深度与广度仍存在明显不足。多数现有成果仍停留于宏观层面的体系设计与局部指标调整范畴,针对产教融合落地推进过程中遭遇的实际阻滞及其产生根源的深度探讨仍较为匮乏;现有研究提出的多数优化方案仍停留在理论框架层面,与高校办学实践、产业真实需求之间存在明显脱节,从实践问题识别到优化方案验证的完整研究链条尚未构建完成。

如何解构现有评价体系的内在矛盾,并建构一个能够有效响应产业需求的替代性框架^[6],本论文以产学研深度融合为切入点,总结分析目前研究生培养质量评价中存在的问题,将其分为顶层设计缺陷以及落实层面不足两个方面:前者是评价指标过于简单、评价目的不够明确;后者是评价各方职责不清、评价过程和要求没有统一规定。对于以上问题,本文提出了建立校企协同培养联合培训、联合评价指标制定、评价文化建设和多主体参与评价运行机制等解决方案。本文的研究成果可以对我国高校改进这方面的工作起到一定指导作用,有利于高校提高产学研协同培养研究生质量评价水平,促进研究生教育高水平发展,使高层次人才供给侧更好地满足产业创新发展的需求。

2 产学研一体化视角下研究生培养质量评价的现实困境

2.1 评价内容同质化

目前我国研究生培养质量评价机制一般采取统一化的量化指标进行考核,不能很好地反映学术型与专业型研

究生在培养目标上存在的区别。以学术为目标的评价侧重考察学生是否具有坚实的专业基础理论知识、较强的科学研究能力和创新意识；而对于以专业为导向的评价则应当注重考察学生是否具备解决实际问题的能力、能否把学到的技术真正运用到工作中以及是否符合社会需求。但是，在实际操作过程中，这两种类型的考核标准都表现出很大的趋同性，尤其是在课程学习成绩、发表学术论文的数量以及学位论文的质量等方面表现得尤为明显。同时，对于学生的运营实践活动成果、技术创新能力和成果转化为经济效益的能力等方面的评价往往缺失或者被忽视。一些学校把论文发表的数量和期刊级别作为硬性要求并且与学位授予挂钩，导致专业型研究生不得不迎合学术型的标准，而不能够充分发挥他们的优势即较强的动手能力。这实质上是一种对培养类型定位不清的表现形式，不能准确反映出两种类型的研究生所取得的成绩。

目前我国研究生培养质量评价机制一般采取统一化的量化指标进行考核，不能很好地反映学术型与专业型研究生在培养目标上存在的区别。研究生教育分为学术型研究生与专业型研究生两种，前者侧重理论知识及方法的创新，以高层次学术型科研人才培养为目标，后者侧重对实际问题的分析及处理能力，以高层次应用型技术人才培养为目标^[7]。但是，在实际操作过程中，这两种类型的考核标准都表现出很大的趋同性，尤其是在课程学习成绩、发表学术论文的数量以及学位论文的质量等方面表现得尤为明显。同时，对于学生的运营实践活动成果、技术创新能力和成果转化为经济效益的能力等方面的评价往往缺失或者被忽视。一些学校把论文发表的数量和期刊级别作为硬性要求并且与学位授予挂钩，导致专业型研究生不得不迎合学术型的标准，而不能够充分发挥他们的优势即较强的动手能力。这实质上是一种对培养类型定位不清的表现形式，不能准确反映出两种类型的研究生所取得的成绩。

2.2 评价目标内涵不够清晰

学术型与专业型研究生培养的培训目标存在显著分野。学术导向的培训核心在于培育学术研究素养与理论创新思维，而专业型培训则以强化工业生产实践能力与技术落地应用能力为重点目标。在实际的研究生培养执行环节中，两类培训的培养方案、课程体系与评估机制往往呈现出高度同质化的特征，且未针对两类培训的本质差异制定差异化的评估标准。具体而言，专业型研究生的评估体系时常直接照搬学术型培养的通用规范，以学术成果产出为核心的学术性评估逻辑被生硬套用于以实践能力培育为

导向的专业型教育场景中，进而引发评估目标与培训定位之间的系统性偏差。这种目标层面的模糊性与错位性，使得评估工作难以精准甄别两类研究生是否达成了各自的培养要求，最终导致专业型研究生教育的独特价值无法在评估体系中得到充分彰显与体现。

评估目标界定存在偏差，直接反映出当前评估体系建设的科学性仍存在明显不足。在制定评估方案的阶段，部分高校既未开展立足本校办学实际的专项研究，也未结合现实需求完成系统分析，同时缺少系统化的实践案例支撑，无法清晰体现自身办学的课程特色、适配区域产业布局以及研究生培养的实际定位，这就导致评估目标往往定位模糊，落地执行难度较高。从实际操作层面来看，研究生教育评估本应以研究生核心能力的发展作为核心锚点，但受清晰成果导向指引缺失的影响，现有多数评估工作仅将关注重点放在课程成绩、论文发表等过程性指标上，并未有效搭建起评估内容与研究生毕业应达成的核心能力要求之间的关联；无论是专业学位研究生应当具备的实践能力，还是学术学位研究生所需养成的独立科研素养，都未被纳入核心评估范畴。此外，现阶段评估结果的实践应用程度普遍偏低，大部分评估结果仅作为档案资料留存，既无法对研究生培养方案的动态优化形成推动作用，也难以作为个性化培养方案的制定提供充分的支撑依据，缺乏评估本应承担的培养过程诊断、培养质量改进功能，目前尚未得到有效发挥。

2.3 评价主体定位较难拿捏

目前研究生培养质量评估主要是校内导师团队和校方行政机构主导，评估工作一般都局限在高校内部循环当中，行业、企业、学生本人以及其他相关方在评估体系里实际参与度不够，导师评价学生时常常侧重思想品德、学业成绩、论文发表、科研项目参与和获奖情况等可量化指标，信息来源较为单一，缺少来自产业实践和职业发展层面的数据补充，企业作为产学研合作育人的核心方，本应在评估中纳入对学生实践能力、岗位匹配度和职业素养的判断，然而由于缺乏制度化的参与途径，还未成为正式的评估主体，用人单位对毕业生能力的后续反馈、第三方机构对培养质量的独立分析、家长对学生发展的意见，目前都没能有效整合进评估信息收集环节，作为评估核心的研究生，也很少通过自我评价或者成长总结等方式参与其个人发展需求和主观感受很难在最终评估结果中体现出来，评估主体结构单一致使信息来源与视角受到限制，难以对研究生培养质量得出全面客观的结论。

要是评价主体只局限在校内导师和管理部门，那评价

内容就会聚焦于校内能观测且可量化的指标。导师一般从思想表现、学业成绩、论文产出、科研参与以及荣誉获得等方面来评价学生,虽说这些指标能够反映学生的学术投入和产出情况,但却很难全面评估其产业实践能力、技术创新素养、团队协作精神以及职业发展潜力等产学研融合培养的核心要素。这样的评价模式会引导学生把精力集中在提升学业表现、发表学术论文、参与科研项目以及获取荣誉等容易被量化的事务上,而产业实践参与、技术创新探索以及综合能力拓展等难以在现有体系中得到认可的活动就容易被忽视。长此以往,研究生的能力结构容易呈现单一化倾向,在知识视野拓宽、实践能力增强以及社会适应性提升等方面存在不足,和产学研一体化培养复合型、应用型高层次人才的目标还有差距。

2.4 评价流程缺乏统一参照标准

研究生培养质量评价首要步骤是确立评价标准,其设计科学性直接影响评价工作成效,部分高校构建评价体系时简单套用其他院校成熟模式,未立足本校学科特色、区域产业需求和人才培养目标做本土化探索与针对性优化,造成评价标准实用性不足且目标模糊,更突出问题的高校之间乃至校内不同学科评价标准普遍缺乏可比性,因各校依据自身定位和资源条件制定评价方案,在评价维度选择、指标权重分配及等级划分上差异显著,导致评价结果难以进行跨校比较,这种碎片化标准制定方式使研究生培养质量全面监测缺乏统一基准,让教育行政部门难以准确把握区域内乃至全国培养实况,也使教育政策制定与调整缺乏可靠数据支撑。

为保障评估体系的全面落地与有效运转,其构建不仅需明确核心标准,还需覆盖实施应用全流程,涵盖信息采集、结果研判、成果反馈等关键环节。然而当前实践中,各环节间的衔接缺乏清晰的指导性框架,对实施周期与时间节点的统筹规划亦存在明显不足;数据采集的方法与操作尚未形成统一标准,结论决策环节缺乏具体的执行细则支撑;成果沟通的对象范畴与流程机制也未完成制度化建设。这种流程规范的缺失,直接制约了评估体系的整体效能发挥,导致不同部门及学校不同阶段的评估结果在可比性与一致性层面存在显著问题。值得关注的是,标准体系的不完善还体现在对软性因素的系统性忽视上:现有评估多聚焦于分数、论文发表等硬性指标,而在辅导支持、课程设计、学术生态营造、国际交流培训等软性维度,尚未建立起系统化的信息采集方法与科学的量化评估工具。由于评估全流程各环节缺乏规范性约束,其科学性与结论的可靠性均将受到负面影响。

3 产学研一体化视角下研究生培养质量评价的提升策略

3.1 构建高校与企业相互协作的联合培养模式

高等院校作为人才培养的主阵地,应当深刻体会新时代对人才培养与评价提出的新要求,把握当下研究生培养模式改革的潮流^[8]。要积极主动地去联系行业领军企业,一起申请各级科研项目以及产业技术攻关项目,把研究生的科研训练融入企业真实的技术研发场景当中,具体来讲,可以将研究生各阶段的科研任务和企业生产实践的核心技术难点进行对接,让学生在参与联合研发时直接面对产业一线的实际问题,以此来提升他们的工程实践能力和创新思维,要允许把学生在企业研发岗位的实践经验作为学位论文选题的依据,引导研究生从产业实践里提炼科学问题,用实际的技术需求来推动学位论文研究,达成学术培养和产业应用的成果对接,通过项目驱动和成果转化的双向结合,让研究生在读期间能够深度参与产业创新实践,切实解决理论学习和实际应用脱节的问题。

高等院校可与行业企业开展深度合作,构建双导师协同育人机制。其中校内导师主要负责提供学术层面的指导,助力学生搭建系统化的理论知识框架;企业导师则聚焦于实践操作技能的传授与技术思维模式的培育。两类导师需共同参与培养方案的设计、课程体系的优化调整、科研项目全流程的监督以及培养效果的评估反馈等核心育人环节,并定期组织针对研究生学业进展与实践产出的专题研讨活动,依托明确的责任分工与互补性优势开展常态化教育协作。

在此协同框架下,需进一步完善覆盖研究生培养全周期的跟踪监测与保障支撑体系,通过定期学术汇报、实习成果复盘以及双导师联合综合评价等方式,实现对毕业生培养进程的动态监控与实时优化。在课程授课环节,应强化专业能力培育与价值引领的有机融合,将家国情怀、职业操守与职业道德等思想政治教育要素融入专业课程体系,同时鼓励以项目团队为载体开展协同式科研实践活动。研究生通过参与团队协作与联合攻关,能够切实强化集体协作意识与跨学科沟通能力,并依托多样化的实践交互场景持续提升综合素养与职场适配能力。

3.2 健全协同育人的研究生培养质量评价体系

如何构建科学合理的培养质量评价体系,精准诊断培养过程中的短板,探索切实有效的提升路径,成为亟待解决的课题^[9]。为破解当前高校评估中存在的封闭循环困境,需以各学科的协同联动作为实施基础,对现有评估体系进行系统性优化。为此应统筹组建由校内专任导师、企业技

术专家、行业协会代表共同构成的专项评估工作组，清晰界定不同学科在评估全流程中的权责边界与任务分工，推动评估信息采集渠道从单一化向多元化格局转型。就此前提，结合学术型与专业型研究生培养目标的本质差异，可分别搭建适配两类培养方向的评估指标体系：学术学位评估重点聚焦理论原创性突破能力与学术研究的核心价值，而专业学位评估则侧重考察实践操作熟练度、技术研发转化成果及岗位工作胜任力水平。科学完善的分类评估标准体系，能够确保评估结果更为全面地映射研究生在各培养维度中的真实发展状态与实际成效。

评估环节可全程嵌入研究生培养全周期链条，在课程研习、实验实训、科研项目落地及中期考核等核心节点设置分层递进式评估维度，据此搭建依托常态化监测、动态化反馈与精准化优化的运行框架。以闭环控制理论为核心依据，构建覆盖质量研判、问题溯源反馈与迭代改进的循环运转体系，按固定周期开展培养成效评估，精准识别研究生在知识体系架构、实践技能层级及专业胜任力准备层面的短板，据此动态调整培养方案与教学实施路径。需着力强化评估信息的双向导机制，第一时间向研究生个体、导师指导团队及培养管理部门同步发布排查发现的问题、针对性改进建议与能力发展指导意见，切实推进评估的诊断纠偏与改进功能落地，防范评估工作陷入流于形式的程序性空转、难以发挥实质效用的困境。

3.3 营建新型评价文化驱动价值转型认同

价值认知层面的整体转型，能够支撑研究生质量评价改革持续向深层推进。只调整各类考评相关制度，缺少统一群体价值认知作为支撑，各类改革举措很难落地见效。产教融合协同育人的环境下，高校、合作企业、指导教师与在读学生要统一人才培育评判标准，依靠全新考评氛围更新固有评判思维。

新评估文化的落地实施，需以构建多元主体间良性利益协同机制为核心前提。相关管理准则应清晰界定高校、企业、校内外导师及学生在协同式评估体系中的权责边界，并共建校企联合运营的评估协作平台。通过长期系统化设计吸纳各类主体的诉求，逐步凝聚共识，从而实现协同评价的目标统一、责任共担及创新成果共享。评估任务执行环节可配套制定兼具公平竞争与团队协作导向的激励方案，对完成产业技术突破、原创技术发明、科研成果市场化转化等实质性工作的个人或团队，同步给予物质奖励与荣誉认定。在此过程中，各参与主体将进一步明确其核心使命：通过产教融合的深度推进，共同助力社会所需人才的培养。

3.4 促进评价主体和方式多元化

多元参与的评估主体结构是保障评估结果具备客观性与可信度的核心前提。从宏观治理层面来看，各相关职能部门必须切实履行政策引导与体系建设的核心职能：通过出台针对产学研校企协同的专项激励政策，构建以市场真实需求为核心导向、聚焦重点领域技术攻关的科研布局，引导高等院校与市场主体搭建网络化的协同创新机制与联合人才培养模式，同时在组织架构层面搭建完善的支撑框架，为各类评估机构深度参与评估过程提供保障。从微观执行层面来看，高校需全面构建并落地专任教师与企业实践导师双主体协同的评价机制：校企指导主体需严守职责边界，在指标构建、过程评价、成果认定等环节深度协同，将企业对应用型人才的岗位胜任力需求转化为可操作的量化评价体系。此外，还需明确研究生群体参与课程评估的核心目标，搭建能够收集、吸纳并反馈学生参与意见的常态化机制，推动评估模式从单向外部评价向双向互动评价转型，最终构建起多主体交叉验证、功能互补的三维多元评价体系。

多元化学术评估范式构成了研究生培养质量精准评估得以落地的核心技术支撑要件。需率先破除单一终结性评估的固化思维，推进过程性评估与结果性评估的深度耦合，构建动态化评估运行机制；同时要将评估重心向研究生在读阶段的能力成长轨迹与学习发展路径倾斜，切实推动评估体系向服务学生成长潜能挖掘的方向转型。在评估指标的构建维度上，指标体系需纳入学校层面的基本保障类要素，涵盖经费投入规模、师资队伍配置、课程体系建设等内容，以此保障不同培养单位间评估基准的可比性。针对不同课程类别与培养类型的差异化特征，需以培养目标为导向设置对应具体指标，充分兼顾课程异质性与个体差异性所衍生的多元化评估诉求。

在评估实施环节，可采用学术成果论文、技术创新研究报告、管理实践方案设计、项目成果展示等多类型评估载体，替代传统单一的论文评分标准，以此实现对研究生学术素养、实践创新能力等多维度综合表现的全面覆盖。

4 结语

产学研一体化背景下的研究生培养质量评价改革，是推动人才培养与产业需求有效衔接、助力研究生教育高质量发展的重要抓手。本文从评价内容、目标内涵、主体定位、流程规范四个维度，梳理了当前评价实践中存在的现实问题。整体来看，传统学术评价逻辑与应用型人才培养目标之间存在一定的适配偏差，相对单一、静态、封闭的评价范式，较难充分适配科教融汇、产教融合的育人要求。

针对这些问题,研究从校企联合培养模式构建、协同育人评价体系完善、新型评价文化培育、多元评价主体与方式拓展四个层面提出优化路径,推动研究生培养质量评价逐步从单一学术导向转向能力导向,从封闭校内评价转向多元共治,从终结性鉴定转向发展性改进。相关分析与对策可为高校推进产学研协同育人评价改革提供参考,也为教育主管部门完善研究生教育质量保障体系提供相应的思路借鉴。

不同层次、不同学科之间,产教融合的基本条件存在显著差异。因此,要有效推动评价改革的实施并评价其实践效果,有必要将研究与各教育单位的具体情况紧密结合,开展更为细致的研究。未来,我们可以深入探讨制定学科评价标准或建立校企合作的长效激励机制等课题,逐步构建更具适应性和可操作性的研究生培养质量评价体系。

基金项目:本文系哈尔滨工业大学 2026 年研究生教育教学改革研究项目“多元视角下研究生培养质量评价体系构建与实践”(编号:26Z-PJ003)。

[参考文献]

[1]乐长高,朱业安,谢宗波,等.基于“三全育人”的研究生培养质量评价体系的研究[J].东华理工大学学报(社会科学版),2020,39(5):450-456.

[2]李存园,章剑锋.学位法视域下教育博士培养质量评价的困境与优化路径[J].上海教育评估研究,2026,15(2):1-8.

[3]陈益刚,卓志,白宇,等.行业特色型大学研究生教育质量评价体系框架探析——基于财经类院校的视角[J].研究生教育研究,2015(3):65-71.

[4]彭传焱,李红芳,侯如燕.专业学位研究生培养过程管理和质量评价体系改革——以食品加工与安全专业为例[J].农产品加工,2024(12):127-130.

[5]朱裔荣.“双一流”建设背景下材料类研究生培养质量评价体系研究[J].黑龙江人力资源和社会保障,2021(21):13-15.

[6]葛昊,李维林,周统建.专业学位研究生培养质量评价的范式重构:从学术标准到产业需求[J].黑龙江高教研究,2026,44(7):73-79.

[7]张丽娟.分类培养理念下研究生培养问题及创新路径[J].印刷与数字媒体技术研究,2024(3):48-55.

[8]张琦,黄镇,赵瀚玮,等.新工科研究生“五育并举”培养全周期质量评价体系研究[J].高等建筑教育,2026,35(2):55-63.

[9]岳文.“双一流”建设背景下体育硕士专业学位研究生培养质量评价与提升策略研究[J].体育科技文献通报,2026,34(4):134-136.

作者简介:方虹泽(1990—),男,汉族,辽宁凌源人,博士,教授,哈尔滨工业大学毕业,研究方向为产学研一体化研究。