

本科生视域下高校课程思政标准化评价体系建设研究

宦克为 曹献文 王 睿 范宇晴 韩雪艳

长春理工大学物理学院, 吉林 长春 130022

[摘要]课程思政评价是提升高校育人质量的关键环节。本研究立足于课程思政教学实践, 构建了涵盖同行评教、教师自评与学生评教的三维标准化评价指标体系。通过对长春理工大学本科生的实证调研, 开展了理工类专业高校课程思政标准化评价指标体系设计及实践, 分析了课程思政标准化评价指标体系的信度及效度, 并采用层次分析法确定各级指标权重。不仅揭示了课程思政标准化评价的内在逻辑, 也为高校理工类学科构建系统化、标准化的课程思政教学评价体系提供了理论支撑与实践参考。

[关键词]课程思政; 标准化评价; 体系建设

DOI: 10.33142/fme.v7i8.20447

中图分类号: G641

文献标识码: A

Research on the Construction of Standardized Evaluation System for Ideological and Political Courses in Universities from the Perspective of Undergraduate Students

HUAN Kewei, CAO Xianwen, WANG Rui, FAN Yuqing, HAN Xueyan

School of Physics, Changchun University of Science and Technology, Changchun, Jilin, 130022, China

Abstract: Course ideological and political evaluation is a key link in improving the quality of education in universities. This study is based on the practice of ideological and political education in the curriculum, and constructs a three-dimensional standardized evaluation index system that covers peer evaluation, teacher self-evaluation, and student evaluation. Through empirical research on undergraduate students at Changchun University of Science and Technology, the design and practice of a standardized evaluation index system for ideological and political education courses in science and engineering majors were carried out. The reliability and validity of the standardized evaluation index system for ideological and political education courses were analyzed, and the weights of each level of indicators were determined using the Analytic Hierarchy Process. Not only does it reveal the inherent logic of standardized evaluation of ideological and political education in courses, but it also provides theoretical support and practical reference for the construction of a systematic and standardized evaluation system for ideological and political education in science and engineering disciplines in universities.

Keywords: course ideology and politics; standardized evaluation; system construction

近年来我国高校在课程思政建设过程中不断加强对于课程思政质量评价研究与探索。2020 年 6 月, 由教育部发布的《高等学校课程思政建设指导纲要》, 明确提出要建立以评价为核心的质量保障与激励体系^[1]。中共中央、国务院发布的《深化新时代教育评价改革总体方案》也提出, 作为指引教育发展方向的重要手段, 教育评价首要职责就是建立和完善课程思政评价机制^[2]; 2025 年 1 月, 《教育强国建设规划纲要 (2024-2035 年)》提出要深化大中小学思政课一体化建设^[3]。因此通过对课程思政标准化评价体系进行设计、分析与研究, 可以有效提高课程思政的育人质量、完善具有中国特色的教育评价范式, 在理论与实践方面均具有深远价值。

当前高等教育阶段在课程思政评价的实践中仍然面临诸多瓶颈。主要表现为: 评价维度相对狭窄, 存在“重知识传授、轻价值引领”的倾向, 往往将专业知识考核置于优先位置, 而对价值塑造、品格养成、家国情怀等思政目标的融入程度关注不足, 难以全面衡量课程育人实效; 评价主体结构单一, 缺乏多方协同参与, 多以教师自评或校内行政评价为主, 学生、同行、行业专家及校外督导参与度不高, 评价视角不够全面客观; 评价模式滞后, 普遍为终结性考核而忽视过程性评价, 多依赖期末一次性测评, 缺少对课堂互动、实践环节、日常表现、价值引导过程的持续跟踪; 评价过程主观随意性较强, 缺乏统一规范的指标与操作流程, 容易受个人经验和主观判断影响, 客观性

与公正性难以保障；评价反馈机制不够健全，难以实现教学闭环，评价结果未能及时、有效反哺教学设计与课堂改进；此外，评价体系与专业课程的契合度不足，缺乏针对性，导致评价结果不能有效地体现各门课程的课程思政实施情况。

本文以长春理工大学为例，通过问卷调查、专家咨询法及统计分析等多种研究手段，对高校课程思政建设中标准化评价机制进行探讨。根据调查结果，结合有关评价相关理论确定主要评价因素并以此为基础制定相应的评价标准及权重分配，形成较为合理、可操作性强的课程思政评价模式。旨在构建一套兼具系统化和标准化的课程思政评价体系，以期能够为高校课程思政评价体系提供理论支撑与实践参考。

1 高校课程思政标准化评价体系模型设计

高校课程思政标准化评价体系模型设计以全方位、多角度，从整体上进行规划。兼顾宏观与微观视角，宏观上关注整个学校育人成效以及对学生成为核心价值观培养和综合素质提高起到作用；微观上针对一个具体课程或者某一方面的教学活动进行考察。并从学生、教师及专家（含督导）的三个不同角色层面进行顶层规划，侧重于多角度全面评估学校育人成效，重点考察学生价值观塑造与综合能力提升；调查问卷观测点的设置，更关注于对课程及课堂具体教学活动的实效性分析。通过问卷调查与专家打分法相结合，以及统计学分析手段，构建了宏观与微观相互支撑的评估体系架构，将二者深度融合，并通过科学指标计算结果确定权重，并最终形成课程思政标准化评价模型。主要目的是价值观导向，在此基础上把思想政治教育内容融入专业课堂中发挥制度作用以知识为媒介传播教育理念并通过规章制度和评价标准保证各项工作的顺利实施，在此基础上得以更好地推动课程思政工作常态化发展从而进一步提高高校教育教学质量。

根据对教学评价的研究，本研究中设计了三维的教学评价模式，包括同行评教、教师自评以及学生评教。同行评教中包含教学目标、教学设计、教学资源、课堂组织、教学内容、教学方法、教学效果与改进等 7 个一级指标，下设 22 个二级指标。评价重点聚焦于“立德树人”、“思政素材”、“授课感染力”及“观念引导”等维度的重要性。教师自评体系中包含课前准备、课堂教学、学习反馈、考评与质量反馈、教学学术能力、教学反思与改进等 6 个一级指标，下设 22 个二级指标。评价核心在于“思政要素挖掘”、“科学观融入”及“专业知识与政治素养考核”等要素。学生评教体系中包含学习目标、学习内容、学习过程、学习成效和教师形象 5 个一级指标，下设 21 个二级

指标。重点评价“激发使命担当”、“培养工匠精神”、“培养独立思考能力”及“常识性知识普及”等维度的重要程度。

采用李克特五级量表法，对以上建立的三个调查问卷中评价指标的重要程度以打分形式确定重要程度，打分为“1”表示课程思政评价指标“非常不重要”，打分为“5”表示课程思政评价指标“非常重要”。

2 高校课程思政标准化评价指标体系满意度调研

本研究采用的问卷调查法，面向长春理工大学在校大学生、专任教师和管理人员发放线上调查问卷，并邀请校外专家从不同角度进行评定，以全面考察高校课程思政标准化评价指标体系是否契合实际需要。调研过程中发放问卷 1800 份，回收有效问卷 1500 余份，其中专家 30 余份，教师 80 余份，本科生 1400 余份。在编制问卷过程中设置了人口学特征变量，如性别、年龄、职称及岗位等，以确保回收与分析的样本具有代表性与可靠性。据专家问卷结果显示，参与问卷调查的以 35~50 岁的中青年群体为主，占比达 85%，涵盖科研、行政、教学及结合型岗位，既保证了样本分布均衡，又保证了各岗位高校教师都参与到了调研当中，实现多角度评价打分。教师样问卷结果显示，中青年教师（35~50 岁）占比最高为 75%；职称构成结果涵盖正高级、副高级、中级，分别占比 17%、48%和 35%。此外，对于本科生的大规模抽取可以避免传统随机抽样的偶然误差，使评价指标更具可信度以及普遍适用性。

3 高校课程思政标准化评价指标体系分析

本文基于 SPSS 27.0 统计软件，对采集的问卷数据进行分析，在保证评价指标体系合理性和可靠性的前提下，使用主成分分析（PCA）的方法并结合 Cronbach's α 系数以及 Kaiser-Meyer-Olkin（KMO）来判断变量之间的相关性和内部一致性问题，并考察模型的信度和效度，最后用层次分析法（AHP）对各个层面的指标赋予相应的权重从而得到较为合理的综合评价标准。

3.1 高校课程思政标准化评价指标体系的信度分析

作为衡量测评工具可靠性和稳定性的主要标准，信度的大小在一定程度上可以反映测量过程中系统误差的程度以及这种误差对于最终结果的影响程度^[4]。在基于李克特五级量表的评价体系中，一般用 Cronbach's α 来表示量表内部各个题目之间的同质性相关程度。按照 DeVellis 的标准，如果 Cronbach's α 大于 0.8，则说明这个量表有很高的内部一致性；如果在 0.6~0.8 之间，则说明这个量表是有一定的信效度；如果小于 0.6，则说明这个量表的信度较差或者存在问题。如表 1 所示为对三种不同角色调研下，调查问卷的 Cronbach's α 信度检验结果。

表 1 中专家问卷、教师问卷以及学生问卷的

Cronbach's α 总体系数均在 0.9 以上, 分别为 0.96、0.98 和 0.97 代表问卷的内在信度极高, 并且各一级指标分类分析下的 Cronbach's α 均超过 0.9, 表明问卷具有极高的可靠性。

3.2 高校课程思政标准化评价指标体系的效度分析

效度旨在衡量测量工具对目标对象测量的精准度与有效性, 是评估研究质量的关键指标^[5]。本研究中通过检验性因子分析对量表的效度进行检验。KMO 值作为核心判据, 具有几个层次的评价标准: 若 KMO 大于 0.8, 说明效度表现优异; 若 KMO 值介于 0.7 和 0.8 之间代表效度良好; 若 KMO 值介于 0.6 和 0.7 之间代表效度结果可接受; 若 KMO 值小于 0.6, 则代表效度欠佳。在进行效度计算的同时结合 Bartlett 球形检验进行辅助验证, 根据对显著性 P 值的验证, 判断结果合理性, 当 P 值小于 0.05, 并且累计方差贡献率在 60% 以上, 可以保证所提取的公

因子具有很强的解释力。由于问卷设计中考虑到了三个维度, 分别为保障机制、评估与奖励机制、考核与评价机制, 因此本研究提取的公因子数为 3, 效度分析结果详见表 2。

如表 2 所示, 专家调查问卷的 KMO 系数值为 0.82; 教师调查问卷的 KMO 系数值为 0.79; 学生调查问卷的 KMO 系数值为 0.98, 且 Bartlett 值显著, 显著性 P 值均小于 0.01, 说明三组问卷的效度均较高。同时, 每一种问卷的累计方差贡献率均在 70% 以上, 代表主成分分析效果良好, 能够证明调查问卷设置的保障机制、评估与奖励机制、考核与评价机制 3 个公因子可以解释大部分信息。

3.3 高校课程思政标准化评价指标体系的权重分析

针对多因素、多层次评价体系的构建, 本研究引入层次分析法(AHP)进行权重分配。为确保评价结果的科学性, 引入一致性比率(CR)对判断矩阵进行一致性检验, 当 CR < 0.1 时, 认为权重分配具备统计学意义上的可信度^[6]。

表 1 课程思政标准化评价指标问卷的 Cronbach's α 信度分析

专家问卷		教师问卷		学生问卷	
分类	Cronbach's α 系数	分类	Cronbach's α 系数	分类	Cronbach's α 系数
总体	0.96	总体	0.98	总体	0.97
A 教学目标	0.96	A 课前准备	0.98	A 学习目标	0.96
B 教学设计	0.96	B 课堂教学	0.98	B 学习内容	0.96
C 教学资源	0.96	C 学习反馈	0.97	C 学习过程	0.95
D 课堂组织	0.95	D 考评与质量反馈	0.97	D 学习成效	0.95
E 教学内容	0.95	E 教学学术能力	0.97	E 教师形象	0.95
F 教学方法	0.96	F 教学反思与改进	0.97		
G 教学效果和教学改进	0.96				

表 2 课程思政标准化评价指标问卷的效度分析

问卷类型	KMO 系数值	Bartlett 球形检验近似卡方值	显著性 P 值	累计方差贡献率
专家问卷	0.82	1735	<0.01	78.61%
教师问卷	0.79	1532	<0.01	83.35%
学生问卷	0.98	45350	<0.01	85.22%

表 3 课程思政标准化评价指标体系的层次分析

	指标项	特征向量	权重值 (%)	最大特征根	CR 值
专家问卷	A 教学目标	1.02	14.35	7.158	0.018
	B 教学设计	0.34	4.93		
	C 教学资源	0.87	12.54		
	D 课堂组织	1.05	14.23		
	E 教学内容	0.27	3.55		
	F 教学方法	0.23	3.54		
	G 教学效果和教学改进	3.29	46.86		
教师问卷	A 课前准备	1.56	25.93	6.235	0.021
	B 课堂教学	0.47	7.26		
	C 学习反馈	1.13	18.42		
	D 考评与质量反馈	0.24	3.28		
	E 教学学术能力	0.48	7.15		
	F 教学反思与改进	2.27	37.96		
学生问卷	A 学习目标	0.49	9.35	5.114	0.019
	B 学习内容	0.97	19.56		
	C 学习过程	0.42	9.29		
	D 学习成效	0.26	4.83		
	E 教师形象	2.89	56.97		

根据表3的层次分析结果显示,专家、教师及学生三类问卷的CR值均低于0.1,能够说明各判断矩阵之间确保了良好的一致性,评价结果的可信度较高。专家组评价结果显示,“教学效果与教学改进”是评价体系中的核心维度,权重占比为46.86%。该维度侧重于课程思政对学生科学思维构建、实际解决问题的能力提升及国家安全和信息安全意识提高等方面的实际贡献。在“教学目标”和“课堂组织”层面权重占比也较高,分别为14.35%和14.23%,重点关注教学目标的多元化及其与“立德树人”根本任务的契合度。总体而言,专家评价体系高度关注学生的学习产出与教师的教学优化路径。

一线教师的评价结果表明,“教学反思与改进”在评价体系中占据主导地位,权重占比为37.96%,其核心观点涵盖了教师对教学能力、方法及内容的自我审视,以及基于多方反馈的持续改进机制。此外,“课前准备”与“学习反馈”权重占比分别为25.93%和18.42%,反映出教师群体对学情分析、教学目标精准化及学生认知规律的重视。整体来看,教师评价更倾向于教学全过程的闭环管理与持续性优化。

学生评价结果显示,“教师形象”与“学习内容”是其关注的焦点,权重占比分别为56.97%和19.56%。学生主要考量教师的治学严谨度、道德品行及师生互动质量,同时关注专业知识与国情教育、思维方法及职业伦理的融合度。值得注意的是,“教师形象”权重占比偏高,这在一定程度上反映了学生评价维度的局限性。究其原因,可能与样本来源局限于作者所在高校有关,未来研究有必要进一步扩大样本覆盖范围,以提升评价的全面性。

4 结束语

本研究通过构建高校课程思政标准化评价指标体系,

系统梳理了不同评价主体对课程思政教学效能的差异化诉求。基于教学实践的实证分析,为优化评价体系提供了科学的数据支撑,也对在新时代下推动高校思政教育的高质量发展具有重要的理论价值与实践意义。作为课程思政教学质量监控的关键工具,此评价体系不仅能够有效保障教学质量,其构建思路与评价方法也可为其他学科开展课程思政评价体系建设提供可借鉴的范式参考。

课题:吉林省教育科学“十四五”规划2024年度一般课题“高校课程思政标准化评价体系建设研究”(GH24671)。

[参考文献]

- [1]教育部.高等学校课程思政建设指导纲要[N].人民日报,2020-06-05(01).
 - [2]中共中央 国务院.深化新时代教育评价改革总体方案[N].人民日报,2020-10-13(01).
 - [3]中共中央国务院.教育强国建设规划纲要(2024-2035年)[EB/OL].(2025-01-19)[2025-04-15].https://www.gov.cn/zhengce/202501/content_6999913.htm.
 - [4]庞岚,胡梦蝶.基于CIPP评价模式的高校课程思政评价指标体系构建研究[J].高教学刊,2025,11(23):101-106.
 - [5]王晨宇,黎振强,汤小红.地方高校研究生课程思政教学质量评价体系的构建与应用[J].湖南理工学院学报(自然科学版),2026,39(2):63-69.
 - [6]董保珠,王颖,刘明鼎.基于CIPP评价模型的高校课程思政评价指标体系构建[J].唐山学院学报,2025,38(4):93-101.
- 作者简介:宦克为(1982—),男,教授,主要从事红外物理教学及红外技术与系统方面研究工作。