

高职院校贫困生积极心理品质现状调查研究

邓香兰 杨洁

江西卫生职业学院, 江西 南昌 330000

[摘要] 目的 了解高职院校贫困生积极心理品质现状。方法 采用孟万金、官群编制的《中国大学生积极品质量表》对 1250 名高职生随机发放调查问卷, 回收有效问卷 1217 份, 其中, 调查到贫困生 295 名。结果 高职院校贫困生积极心理品质处于中上水平; 在性别、生源地、独生子女上存在显著差异, 男贫困生在认知、人际和超越三个维度的积极心理品质水平显著高于女贫困生, 城市贫困生的各维度积极心理品质水平极显著高于农村贫困生; 独生子女贫困生的积极心理品质水平显著高于非独生子女贫困生。

[关键词] 高职院校; 贫困生; 积极心理品质; 调查研究

DOI: 10.33142/fme.v2i3.4628

中图分类号: G444

文献标识码: A

Investigation on the Current Situation of Positive Psychological Quality of Poor Students in Higher Vocational Colleges

DENG Xianglan, YANG Jie

Jiangxi Health Vocational College, Nanchang, Jiangxi, 330000, China

Abstract: Objective: to understand the current situation of positive psychological quality of poor students in higher vocational colleges. Methods: a questionnaire was distributed to 1250 vocational students in China by Meng Wanjin and the Guanqun's "Quality Table of Chinese College Students' Positive Quality". 1217 questionnaires were collected and 295 were surveyed. Results the positive psychological quality of poor students in higher vocational colleges was at the upper middle level; There are significant differences in gender, place of origin and only child. The level of positive psychological quality of male poor students in three dimensions of cognition, interpersonal and transcendence is significantly higher than that of female poor students, and the level of positive psychological quality of urban poor students is very significantly higher than that of rural poor students; The level of positive psychological quality of one-child poor students is significantly higher than that of non one-child poor students.

Keywords: higher vocational colleges; poor students; positive psychological quality; investigation and research

1 问题提出

贫困生的界定, 黄良斌(2012)根据国务院颁发的《关于建立健全普通本科高校、高等职业学校和中等职业学校家庭经济困难学生资助政策体系的意见》指出, 贫困大学生是指学生本人及其家庭所能筹集到的资金, 难以支付其在校期间的学习和生活基本费用的学生^[1]。贫困生约占在校生总人数的 20%左右, 为了避免贫困生因费用问题影响学业, 国家采取了一系列的资助措施, 如助学贷款, 助学金、勤工助学、特殊困难补助和学费减免等。

贫困生是高职院校的一个特殊群体, 他们不仅承担较大的经济压力, 在人际交往、学业及就业、心理等方面可能有一些特殊的负担。国家、学校、社会各界都十分重视贫困生的心理健康状况。

积极心理品质是个体相对稳定的正向心理特质, 对个体思想、情感、行为方式产生积极影响, 为个体获得幸福的人生打下基础^[2]。笔者认为, 探讨高职院校贫困生积极心理品质现状对全面客观地了解贫困生的心理状况, 保持和发扬已具备的积极心理品质, 培养有待提升的积极心理品质, 对他们提高幸福生活的能力有非常重的意义。

2 研究对象和方法

2.1 研究对象

本研究采用问卷调查法对江西省内的 4 所高职院校共 1250 名高职生随机发放调查问卷, 回收有效问卷 1217 份, 有效率 97.4%。其中, 贫困生 295 名, 男生 142 人, 女生 153 人; 农村 253 人, 城市 42 人; 独生子女 38 人, 非独生子女 257 人; 有留守经历学生 116 人, 无留守经历 179 人。

2.2 研究工具

本研究采用孟万金、官群编制的《中国大学生积极品质量表》, 由 62 道题目组成, 包含 6 个维度: 认知维度 12 道

题, 人际维度 10 道题, 情感维度 11 道题, 公正维度 9 道题, 节制维度 10 道题, 超越维度 10 道题。该量表信效度较好: 总体克朗巴哈系数为 0.875, 表明信度较好; 在结构效度上, 六大维度之间以及与总体大学生积极心理品质都存在 0.30 水平上的显著相关性; 在内容效度上, 其因子负荷都大于 0.3^[1]。从总体上看, 该量表能够较好地检测出大学积极心理品质的现状。

该量表采用李克特五点计分, 每个维度的得分越低, 说明大学生积极心理品质发展越好。若每道题的得分小于 2 分, 说明大学生在该题上的积极心理品质状况较好; 若每道题的得分在 2-3 分, 说明大学生积极心理品质状况一般; 若每道题的得分大于 4 分, 则说明大学生积极心理品质状况较差。

2.3 统计处理

将问卷数据录入 Excel 进行整理, 采用 spss22.0 管理数据, 对数据进行统计分析。

3 结果

3.1 高职院校贫困生积极心理品质基本情况分析

高职院校贫困生积极心理品质描述统计结果表明: 其在认知、人际、情感、公正、节制、超越六个维度上的平均值与非贫困生接近, 都略低于非贫困生, 独立样本 T 检验并不存在显著差异。人际、情感、公正、超越四个维度均值加上标准差分值低于中值 3 分维度总分, 说其在这四个维度的积极心理品质水平较高; 在认知、节制维度均值加上标准差分值高于中值 3 分维度总分, 说其在这两个维度的积极心理品质水平一般。总的来说, 高职院校贫困生积极心理品质整体情况属于良好水平 (见表 1)。

表 1 高职院校贫困生与非贫困生积极心理品质基本情况表

	N		均值		标准差		中值 3 分 维度总分
	贫困生	非贫困生	贫困生	非贫困生	贫困生	非贫困生	
认知维度	295	922	29.23	29.47	6.88	6.90	36
人际维度	295	922	22.60	23.02	5.52	5.55	30
情感维度	295	922	25.76	25.92	6.32	6.53	33
公正维度	295	922	21.80	21.91	5.14	5.20	27
节制维度	295	922	24.71	25.07	5.54	5.78	30
超越维度	295	922	23.33	23.56	6.06	6.19	30

3.2 高职院校贫困生积极心理品质不同性别差异分析

通过独立样本 t 检验发现: 男贫困生的得分均低于女贫困生, 在认知、人际和超越三个维度上存在显著差异, 说明男贫困生在认知、人际和超越三个维度的积极心理品质水平显著高于女贫困生, 在情感、公正和节制维度可能略好于女贫困生, 但不存在显著差异 (见表 2)。

表 2 不同性别在积极心理品质得分上的差异

	不同性别 (平均值 ± 标准差)		t	p
	男 (n=142)	女 (n=153)		
认知维度	28.23 ± 6.73	30.16 ± 6.89	-2.423	0.016*
人际维度	21.91 ± 5.69	23.22 ± 5.29	-2.054	0.041*
情感维度	25.68 ± 6.64	25.84 ± 6.20	-0.227	0.821
公正维度	21.37 ± 5.46	22.21 ± 4.80	-1.411	0.159
节制维度	24.15 ± 5.74	25.22 ± 5.32	-1.648	0.100
超越维度	22.56 ± 6.20	24.05 ± 5.86	-2.131	0.034*

* p < 0.05 (双尾检验结果)

3.3 高职院校贫困生积极心理品质不同生源地差异分析

通过独立样本 t 检验发现: 高职院校贫困生积极心理品质的各个维度得分在生源地上存在极显著差异, 其中城市贫困生的各维度得分均极显著低于农村贫困生, 说明城市贫困生的积极心理品质水平极显著高于农村贫困生 (见表 3)。

表3 不同家庭居住地在积极心理品质得分上的差异

	生源地(平均值±标准差)		t	p
	农村(n=253)	城市(n=42)		
认知维度	29.92±6.53	25.10±7.50	4.337	0.000**
人际维度	23.00±5.25	20.14±6.46	3.150	0.002**
情感维度	26.23±6.05	22.93±7.12	3.189	0.002**
公正维度	22.25±4.87	19.14±5.82	3.703	0.000**
节制维度	25.11±5.23	22.29±6.69	3.101	0.002**
超越维度	23.90±5.74	19.93±6.83	4.031	0.000**

** p<0.01 (双尾检验结果)

3.4 高职院校贫困生积极心理品质是否是独生子女差异分析

通过独立样本 t 检验发现：高职院校贫困生积极心理品质的各个维度得分在是否独生子女上存在显著差异，其中独生子女贫困生的各维度得分均显著低于非独生子女贫困生，说明独生子女贫困生的积极心理品质水平显著高于非独生子女贫困生（见表4）。

表4 是否独生子女在积极心理品质得分上的差异

	是否独生子女(平均值±标准差)		t	p
	否(n=257)	是(n=38)		
认知维度	29.60±6.73	26.71±7.34	2.442	0.015*
人际维度	22.87±5.34	20.71±6.09	2.265	0.024*
情感维度	26.07±6.18	23.71±6.93	2.159	0.032*
公正维度	22.04±5.00	20.21±6.06	2.060	0.040*
节制维度	24.99±5.37	22.76±6.31	2.332	0.020*
超越维度	23.63±5.93	21.29±6.63	2.242	0.026*

* p<0.05 (双尾检验结果)

4 高职院校贫困生积极心理品质现状分析及建议

积极心理品质基本情况研究发现：高职院校贫困生积极心理品质各维度均分均低于中值分，说明高职院校贫困生积极心理品质处于中上水平，这一结果与陈磊、何云凤、夏星星的研究结果一致^[1]；还发现贫困生各维度均分均低于非贫困生，虽然不存在显著差异，但也许是一个信号，即适度的贫困感有利于激发个体积极心理品质。

不同性别差异分析发现：男贫困生的得分均低于女贫困生，认知、人际和超越三个维度的积极心理品质水平显著高于女贫困生，在其它维度也可能略好于女贫困生。这提醒我们在平时的教育工作中，要多关注女贫困生积极心理品质的培养。

不同生源地差异分析发现：城市贫困生的各维度积极心理品质水平极显著高于农村贫困生。这提醒我们在平时的教育工作中，要充分发挥智慧，有耐心地挖掘农村贫困生的积极心理品质；及时发现农村贫困生的心理困难，并给予有效的心理援助。

是否是独生子女差异分析发现：独生子女贫困生的积极心理品质水平显著高于非独生子女贫困生。这提醒我们在平时的教育工作中，要多关注非独生子女贫困生潜在积极心理品质的培养。

5 结束语

综上所述，作为高职院校的教育工作者，要多层次、多角度地采取各种有效措施，从意识到行动上，激发贫困生的积极心理品质，并不断提升积极心理品质水平。如引导贫困生形成正确的“贫困观”，启发贫困生主动积累解决具体问题的方法，从而对未来充满信心、希望与爱。当然这是一项长期的工作，诚如人大党委副书记张建民所言，“希望每一个贫困大学生都能不仅顺利完成学业，更是一个健健康康充满自信，对社会充满爱的人。”^[2]这是我们教育工作者和

全社会的最终希望。

[参考文献]

- [1]黄良斌. 高校贫困生认定标准与认定模型研究[J]. 职业教育研究,2012(4):11-12.
- [2]孟万金. 论积极心理健康教育[J]. 教育研究,2008,31(5):41-44.
- [3]熊会芳. 当代大学生积极品质现状及其培育路径研究[J]. 硕士学位论文,2016(5):18.
- [4]陈磊,何云凤,夏星星. 高校贫困生积极心理品质发展现状及教育对策研究[J]. 中国特殊教育,2011,136(10):89-91.
- [5]孟万金,官群. 中国大学生积极心理品质量表编制报告[J]. 中国特殊教育,2009(8):71-77.
- 作者简介: 邓香兰(1980.8-)女,江西省南昌市人,汉族,研究生学历,副教授,江西卫生职业学院心理学教研室主任,从事一线心理学相关课程教学和学生心理咨询工作; 杨洁(1990.12-)女,四川宜宾人,汉族,研究生学历,江西卫生职业学院心理学教师 从事心理健康和心理咨询工作。