

田径教练员的领导行为类型对大学生成就目标倾向的影响

杨峰¹ Kyung Hwan Choi^{1*} 臧倩茹²

1. 韩国东新大学体育系, 韩国 全罗南道 58245

2. 青岛超银中学, 山东 青岛 266000

[摘要] 为探究在运动训练情况下田径教练员的领导行为对大学生的成就目标倾向的影响。调查对象是中国黑龙江省地区的大学生进行问卷调查。资料的分析方法利用 SPSS 25.0 程序进行了频率分析、差异性分析、相关性分析、多元回归分析。

[关键词] 田径教练员; 领导行为类型; 成就目标倾向

DOI: 10.33142/jscs.v4i5.14005

中图分类号: G446

文献标识码: A

The Influence of Leadership Behavior Types of Track and Field Coaches on the Achievement Goal Orientation of College Students

YANG Feng¹, Kyung Hwan Choi^{1*}, ZANG Qianru²

1. Department of Physical Education, Dongshin University, Jeollanam-do, 58245, Korea

2. Qingdao Chaoyin Middle School, Qingdao, Shandong, 266000, China

Abstract: In order to explore the influence of leadership behavior of track and field coaches on the achievement goal orientation of college students during sports training. The survey was conducted among college students in Heilongjiang Province, China. The analysis methods of the data were carried out using SPSS 25.0 program for frequency analysis, difference analysis, correlation analysis, and multiple regression analysis.

Keywords: athletics coach; leadership behavior types; achievement goal tendency

田径自古以来就是作为保护个人,为了生存免受猛兽伤害的本能和重要基础运动。作为运动项目,也是近代奥运会第一届开始的正式项目之一,其历史最悠久。走、跑、跳、投成为所有比赛的基本运动,普通人也最容易接触到,是不受场地限制的运动项目,不需要特别技术就能享受的运动之一。从田径的特性来看,是个人运动同时也是集体运动,因此是世界上体育界广泛关注的领域^[1]。近年来,随着中国田径的快速发展,崭露头角的选手出现了很多,取得成绩优秀的选手中有一部分是在国内各地大学的大学生选手。对于经历从青少年时期过渡到成年时期的大学生来说,通过社会和心理适应的过程,经历挫折和失败、成就感和成功是成为健康社会成员的过程是重要的^[2]。因此,大学生有必要通过运动调节身体和精神健康。

田径是大学生喜欢的运动项目,需要教练员的指导。根据这一趋势,为了不断发展大众化的,教练员的领导占相当大的比重。大学生的体力、脑力带来个人竞技能力的提高是显而易见的,尤其是教练员的领导行为如何应用于大学生身上,将对竞技能力的提高产生重大影响^[3]。领导力是指一种复杂的关系,不仅包括教练员本人,还包括他施加影响的情境以及教练员指挥下的成员。Chelladurai & Saleh (1978) 开发了多维领导力模型,为各种体育环境中的领导力研究奠定了基础。该模型指出,教练员的实际行为越接近运动员的偏好行为和情况下所需的行为,团

队的表现就越好,运动员的成就目标取向就越高^[4]。运动员对教练员和每种领导行为类型的看法对团队的成就目标倾向和自我实现具有重大影响。此外,根据体育教练员的领导类型,所要实现的目标也会得到不同的结果。

成就目标倾向通常表明个人在成就情况下评估失败和成功标准以及判断自己的能力时需要考虑的重要标准之间的差异。教练员领导类型和成就目标倾向与许多运动员的运动表现有着深厚的关系^[5]。因此,为了在体育比赛中最大限度地发挥运动员的潜力并产生更积极的成绩,需要教练员来诱导大学生达到理想的成就目标倾向^[6]。具有卓越领导能力的教练员都具有尊重、权威、主导、坚韧、成就动机、独立、活力和激情等共同因素^[7]。教练员引导型帮助大学生作为个人成长,并通过帮助团队实现其成就目标倾向来最大化成就目标倾向的有效性,因此教练员引导型是帮助大学生做出良好职业决策的一个非常重要的因素^[8]。考虑教练员的领导类型对提高田径运动员成就目标倾向,本研究考察大学生的成就目标倾向进行了探索。

1 研究目的和研究假设

1.1 研究目的

本研是大学生田径教练员的领导类型对大学生的目标倾向的影响调查分析,通过实证分析教练员的领导类型对大学生成就目标倾向的影响,其目的是为田径教练员提供教学所需的基础资料。

1.2 研究假设 (图 1)

H1 根据人口特征会对教练员的领导行为类型会有显著差异。

H2 根据人口特征会对成就目标倾向会存在显著差异。

H3 田径教练员的领导行为会对大学生成就目标倾向有显著。

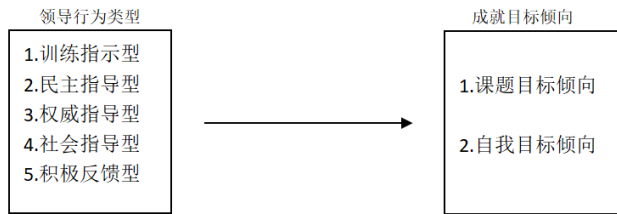


图 1 教练员领导行为类型对成就目标倾向假设模型

2 研究对象与方法

2.1 研究对象

本研究旨在查明大学田径教练员领导类型对田径运动员的成就目标倾向影响,对黑龙江省地区 400 名田径运动员进行了问卷调查。抽样方法为非概率抽样方法之一的立意抽样。使用自我评估方法的调查问卷。

2.2 研究方法

2.2.1 问卷调查法

本研究中使用的教练员领导行为类型问卷是 Chelladurai 和使用由 Saleh (1978) 开发并由 Byeong-Hyun Kim (1990) 翻译的体育领袖行为测试问卷 (体育领导力量表: LSS)。分别由四个维度训练指示型、民主指导型、权威指导型、社会指导型、积极反馈型测量问题由 5 点李克特量表组成。

本研究中使用的成就目标倾向问题是 Duda 和 Nicholls (1992) 开发和使用的课题目标倾向和自我目标倾向 (TEOSQ)。分别由两个维度课题目标倾向、自我目标倾向测量问题由 5 点李克特量表组成。

本研究中采用结构化问卷为工具,调查教练员领导行为类型对成就目标倾向的影响,共 56 个问题,其中一般人口特性问题 3 个,教练员领导行为类型 40 个问题,成就目标倾向 13 个问题。为了验证教练员领导行为类型对成就目标倾向影响,问卷采用自我评估的方法进行测量。对于每个因素使用 5 点李克特量表从 1 到 5 打分,并且全部分为 5 个级别。

2.2.2 数理统计法

本研究仅将收集的资料的有效样本进行编码工作后,利用统计程序 SPSS25.0 对问卷量表获得的数据进行整理分析,根据分析目的进行了计算处理。为了分析资料,使用了以下分析方法。

第一,为了了解调查对象的一般特征,进行了频率分析。

第二,根据人口统计学特性和领导类型的成就目标倾向,进行了差异验证的 t-test 和单因素方差,通过事后验证 Scheffe 验证,了解了出现显著差异的因素。

第三,为了了解各变量之间的关系程度,进行了相关性分析和领导类型对成就目标倾向进行了多元回归分析。

表 1 问卷的构成

变量名称	维度名称	问题数量
一般人口特性	性别 (1) 学年 (1) 运动年限 (1)	3
领导行为类型	训练指示型 (13) 民主指导型 (9) 权威指导型 (5) 社会指导型 (8) 积极反馈型 (5)	40
成就目标倾向	课题目标倾向 (8) 自我目标倾向 (5)	13

3 结果与分析

3.1 田径教练员的领导行为类型对大学生的成就目标倾向差异分析

3.1.1 不同人口统计学特征大学生领导行为类型的差异性分析

(1) 性别对领导行为类型的差异分析

为了检验不同性别领导行为类型差异,进行了独立样本 T-检验,结果如表 2 所示。

表 2 不同性别对领导类型的差异分析

	男 (N=175)	女 (N=225)	T	P
训练指示型	3.78±1.06	3.67±1.05	1.09	.278
民主指导型	3.80±.79	3.59±.85	2.63	.009
权威指导型	3.76±.78	3.60±.84	1.88	.061
社会指导型	3.83±.74	3.56±.89	3.39	.001
积极反馈型	3.81±.84	3.62±.96	2.06	.040

*p<.05, **p<.01

为了分析不同性别大学生对领导力类型的差异,进行了独立样本 t 检验。分析结果显示,民主指导型 (t=2.629, p<.01)、积极反馈型 (t=2.060, p<.05)、社会指导型 (t=3.390, p<.01) 男性比女性在统计上有显著的高分分布。训练指示型 (t=1.087, p>.05) 和权威指导型 (t=1.877, p>.05) 的因素得分在性别之间没有显著差异。

(2) 性别对成就目标倾向的差异分析

为了检验不同性别对成就目标倾向,进行了独立样本 T-检验,结果如表 3 所示。

表 3 不同性别对成就目标倾向的差异分析

	男 (N=175)	女 (N=225)	T	P
课题目标倾向	3.89±.75	3.59±.95	3.58	.000
自我目标倾向	3.73±.74	3.57±.81	2.09	.038

*p<.05, **p<.01

为了分析不同性别大学生成就目标倾向的差异,进行了独立样本 t-检验。分析结果显示,课题目标倾向

($t=3.576, p<.001$)、自我目标倾向($t=2.085, p<.05$)在统计上男生显著高于女生。

(3) 学年对领导行为类型的差异分析

为了检验不同学年对领导行为类型差异,进行了单因素方差分析,结果如表4所示。

如表4所示不同年级领导行为类型的差异在训练指示型($F=3.109, p<.05$)中,大三学生群体在统计上显著高于大一学生群体。在民主指导型($F=4.235, p<.01$)中,大三年级学生在统计学意义上显著高于大二年级学生。在权威指导型($F=6.141, p<.001$)中,大四年级学生在统计学意义上显著高于大一年级学生。大三学生和大四学生显著高于大二学生。在社会指导型($F=3.996, p<.01$)中,大四年级学生在统计学意义上显著高于大一年级学生。在积极反馈型($F=5.477, p<.01$)中,大三年级学生和大四年级学生在统计学意义上显著高于大一年级学生。

(4) 学年对成就目标倾向的差异分析

为了检验不同学年对大学生成就目标倾向差异,进行了单因素方差分析,结果如表5所示。

如表5所示,不同年级大学生成就目标倾向的差异在课题目标倾向($F=5.885, p<.01$)中,大四年级学生中统计学意义上显著高于大一和大二年级学生。自我目标倾向($F=5.568, p<.01$),大四年级学生中统计学意义上显著高于大一和大二年级学生。

(5) 运动年限对领导行为类型的差异分析

为了检验不同运动年限对领导行为类型差异,进行了单因素方差分析,结果如表6所示。

如表6所示,运动年限在领导行为类型中训练指示型($F=3.257, p<.05$)、统计学分析没有显著差异。在民主指导型($F=3.257, p<.05$)、权威指导型($F=3.721, p<.05$)中5年以上在统计学意义上显著高于1年。在社会指导型($F=4.141, p<.01$)中,3~4年在统计学上显著高于1年以下和1~2年。在积极反馈型($F=3.262, p<.05$)中,5年以上在统计学上显著高于1~2年。

(6) 运动年限对成就目标倾向的差异分析

为了检验不同运动年限对大学生的成就目标倾向差异,进行了单因素方差分析,结果如表7所示。

表4 不同学年对领导行为类型的差异分析

	大一 (N77)	大二 (N123)	大三 (N116)	大四 (N84)	F	P	post hoc
训练指示型	3.47±1.17	3.64 ±1.01	3.87±1.02	3.87±.99	3.11	.026	1<3
民主指导型	3.63±.88	3.50±.83	3.86±.78	3.75±.78	4.24	.006	2<3
权威指导型	3.50±.89	3.50±.83	3.83±.75	3.86±.76	6.14	.000	1<4; 2<3, 4
社会指导型	3.51±.83	3.56±.86	3.79±.86	3.86±.74	4.00	.008	1<4
积极反馈型	3.43±1.05	3.59±.94	3.88±.84	3.88±.76	5.48	.001	1<3, 4

* $p<.05$, ** $p<.01$

表5 不同学年对成就目标倾向的差异分析

	大一 (N77)	大二 (N123)	大三 (N116)	大四 (N84)	F	P	post hoc
课题目标倾向	3.55±.97	3.54±.94	3.84±.81	3.97±.71	5.89	.001	1,2<4
自我目标倾向	3.49±.79	3.48±.89	3.75±.72	3.85±.63	5.57	.001	1,2<4

* $p<.05$, ** $p<.01$

表6 不同运动年限对领导行为类型的差异分析

	1年以下 (N136)	1~2年 (N109)	3~4年 (N95)	5年以上 (N60)	F	P	post hoc
训练指示型	3.61±1.05	3.64±1.10	3.85±1.01	3.91±1.01	1.76	.155	
民主指导型	3.54±.88	3.65±.84	3.82±.73	3.85±.79	3.26	.022	1<4
权威指导型	3.53±.88	3.61±.82	3.82±.75	3.85±.74	3.72	.012	1<4
社会指导型	3.56±.83	3.58±.90	3.91±.71	3.76±.88	4.14	.007	1,2<3
积极反馈型	3.63±.89	3.56±1.02	3.83±.89	3.94±.76	3.26	.021	2<4

* $p<.05$, ** $p<.01$

表7 不同运动年限对成就目标倾向的差异分析

	1年以下 (N136)	1~2年 (N109)	3~4年 (N95)	5年以上 (N60)	F	P	post hoc
课题目标倾向	3.54±.97	3.58±.87	3.90±.76	4.10±.65	8.33	.000	1<3, 4; 2<4
自我目标倾向	3.56±.78	3.55±.87	3.81±.70	3.73±.73	2.77	.042	2<4

* $p<.05$, ** $p<.01$

表 8 各研究变量相关分析结果

	1	2	3	4	5	6	7
训练指示型	1						
民主指导型	.661**	1					
权威指导型	.626**	.613**	1				
社会指导型	.555**	.507**	.541**	1			
积极反馈型	.579**	.607**	.524**	.514**	1		
课题目标倾向	.437**	.458**	.428**	.432**	.545**	1	
自我目标倾向	.582**	.650**	.566**	.582**	.523**	.457**	1

* $p < .05$, ** $p < .01$

表 9 教练员领导行为对大学生成就目标倾向的多元线性回归分析

因变量	自变量	B	β	t	R^2	F
	训练指示型	.056	.067	1.068	.310	35.404
课程	民主指导型	.144	.136	2.170		
目标	权威指导型	.106	.099	1.675		
	社会指导型	.163	.156	2.876		
	积极反馈型	.217	.227	3.985		
	训练指示型	.062	.084	1.629	.543	93.803
自我	民主指导型	.292	.309	6.069		
目标	权威指导型	.107	.112	2.318		
	社会指导型	.219	.041	5.301		
	积极反馈型	.141	.164	3.552		

如表 7 所示,运动年限在课程目标倾向 ($F=8.326$, $p < .001$) 中 3~4 年和 5 年以上在统计学显著高于 1 年以下,5 年以上在统计学中显著高于 1~2 年。在自我目标倾向 ($F=2.767$, $p < .05$) 中,3~4 年在统计学中显著高于 1~2 年。

3.2 各研究变量相关分析

本研究采用 Pearson 相关系数来分析教练员 5 种不同的领导行为为成就目标倾向之间的相关程度,具体分析结果如表 8 所示。

表 8 相关性分析结果显示,教练员领导行为中的训练指示型、民主指导型、权威指导型、社会指导型、积极反馈型、课题目标倾向、自我目标倾向这七个维度之间呈现显著正向相关关系。

3.3 教练员的领导类型对成就目标倾向的回归分析

为了确认教练员的领导类型对成就目标倾向的影响采用多重回归分析结果如表 9 所示。

通过分析发现,教练的领导行为民主指导型 ($t=2.170$, $p=.031 < .01$), 社会指导型 ($t=2.876$, $p=.004 < .01$), 积极反馈型 ($t=3.985$, $p=.000 < .001$), 对成就目标倾向的课程目标倾向维度上有显著的正向影响。训练指示型 ($t=1.068$, $p=.286 > .05$), 权威指导型 ($t=1.675$, $p=.095 > .05$) 对成就目标倾向的课程目标没有显著影响。

教练的领导行为民主指导型 ($t=2.626$, $p=.009 < .01$), 权威指导型 ($t=2.318$, $p=.021 < .05$), 社会指导型 ($t=5.301$, $p=.000 < .001$), 积极反馈型 ($t=3.552$, $P=.000 < .001$) 对成就目标倾向的自我目标维度上有显著的正向影响。训练指示型 ($t=1.629$, $p=.104 > .05$) 对成就目标倾向的自我目标没有显著影响。

4 结论与建议

4.1 结论

(1) 从性别上领导行为类型子因素来看民主指导型、积极反馈型和社会指导型,男生显著高于女生,训练指示型和权威指导型没有显著性差异。成就目标倾向子因素课题目标倾向和自我目标倾向,男生显著高于女生。

(2) 从学年上领导行为类型子因素来看,训练指示型大三学生显著高于大一学生,民主指导型大三学生显著高于大二学生,权威指导型,大四学生显著高于大一学生。大三学生和大四学生显著高于大二学生。在社会指导型,大四学生显著高于大一年级学生。在积极反馈型中,大三学生和大四学生显著高于大一年级学生。成就目标倾向子因素课题目标倾向,大四学生显著高于大一和大二学生。自我目标倾向,大四学生显著高于大一和大二学生。

(3) 从运动年限上领导行为类型子因素来看,训练

指示型统计学分析没有显著差异。在民主指导型、权威指导型 5 年以上显著高于 1 年。在社会指导型, 3~4 年显著高于 1 年以下和 1~2 年。在积极反馈型, 5 年以上显著高于 1~2 年。成就目标倾向子因素课程目标倾向, 3~4 年和 5 年以上显著高于 1 年以下, 5 年以上显著高于 1~2 年, 自我目标倾向, 3~4 年在显著高于 1~2 年。

4.2 建议

(1) 研究是以田径大学生为对象进行研究的, 因此不能将其一般化解释为所有与体育相关的专业。因此, 今后有必要以多种专业的学生为对象进行研究。

(2) 本研究只限于黑龙江省大学的学生。在后续研究中, 有必要扩大地区和对象范围, 以更广泛的其他地区大学的学生为对象进行研究。

[参考文献]

[1] 李修振. 普通高校田径教学模式的整合创新研究[J]. 湖南科技学院学报, 2015(5): 184-185.
 [2] 李波. 普通高校田径教学现状调查与反思[J]. 吉林体育学院学报, 2011(2): 9-13.
 [3] 杜立国. 浅析田径运动在高校体育中的地位及重要性[J]. 田径, 2017(7): 23-25.
 [4] Chelladurai, Packianathan, Sid D. Saleh. Dimensions

of leader behavior in sports: Development of a leadership scale[J]. Journal of Sport and Exercise Psychology, 1980, 2(1): 34-45.

[5] 李俊, 马爱民. 体育专业大学生成就目标定向与锻炼行为的关系研究[J]. 当代体育科技, 2016, 6(28): 77-78.

[6] 정성현, and 김유나. 육상선수의 성취목표성향과 완벽주의가 스포츠 대처능력에 미치는 영향[J]. 한국스포츠학회지, 2018, 16(4): 1041-1051.

[7] 이영선, and 윤신혜. 육상선수의 성격특성에 따른 선호하는 지도자리더십 유형[J]. 한국스포츠학회지, 2018, 16(3): 595-606.

[8] 장경원, and 정성현. 대학 육상선수의 성취목표성향이 자아탄력성과 스포츠 대처능력에 미치는 영향[J]. 한국스포츠학회지, 2017, 15(4): 661-673.

作者简介: 杨峰 (1997—), 男, 汉族, 黑龙江密山人, 博士在读, 韩国东新大学, 研究方向: 体育教学/体育运动训练学/体育营销; *通讯作者: Kyung Hwan Choi (1978—), 男, 韩国罗州, 博士, 教授, 韩国东新大学, 研究方向: 体育产业/电子竞技/体育营销; 臧倩茹 (1995—), 女, 汉族, 黑龙江密山人, 本科, 二级教师, 青岛超银中学, 研究方向: 体育教学/体育产业/体育营销。