

小群体教学法融入高校健美操课程混合式教学的应用研究

朱岩¹ 庄巍^{2*}

1. 广东金融学院体育部, 广东 广州 510521

2. 华南理工大学体育学院, 广东 广州 510641

[摘要]为探索高校健美操课程混合式教学中线上与线下有机融合、线上教学环节有效监管问题,本研究尝试将小群体教学法应用于高校健美操课程混合式教学,并通过18周教学实验与传统健美操课程教学进行教学效果对比分析。结果显示:实验班学生在健美操创编应用能力、体能促进、体育锻炼态度培养方面优于对照班学生,具有显著性差异;与传统健美操线下教学相比,融入小群体教学法的健美操混合式教学模式更能有效监管课余学生自主学练,形成稳定的学习共同体,并能通过重构师生教学行为提高线下教学的课堂效率。

[关键词]小群体教学法;健美操课程;混合式教学;教学效果

DOI: 10.33142/jscs.v5i2.16247

中图分类号: G42

文献标识码: A

Research on the Application of Small Group Teaching Method in Blended Teaching of College Aerobics Course

ZHU Yan¹, ZHUANG Wei^{2*}

1. Physical Education Department of Guangdong University of Finance, Guangzhou, Guangdong, 510521, China

2. School of Physical Education, South China University of Technology, Guangzhou, Guangdong, 510641, China

Abstract: In order to explore the organic integration of online and offline teaching and effective supervision of online teaching in blended teaching of college aerobics courses, this study attempts to apply the small group teaching method to blended teaching of college aerobics courses, and compare and analyze the teaching effects with traditional aerobics courses through an 18 week teaching experiment. The results showed that the experimental class students were superior to the control class students in improving their ability to create and apply aerobics, promoting physical fitness, and cultivating attitudes towards physical exercise, with significant differences; Compared with traditional offline teaching of aerobics, the blended teaching mode of aerobics that integrates small group teaching method can effectively supervise students' independent learning and practice after class, form a stable learning community, and improve the classroom efficiency of offline teaching by reconstructing the teaching behavior of teachers and students.

Keywords: small group teaching method; aerobics course; blended learning; teaching effectiveness

1 高校健美操课程传统教学模式存在的问题

健美操是一项融体操、音乐、舞蹈于一体,通过徒手、手持轻器械或专门器械的操化练习达到健身、健美和健心目的的新兴体育项目^[1]。因其具有健身塑形、娱乐表演、充满时尚、观赏性强等功能与特点,健美操一直深受高校学生尤其女生的青睐,是大学公共体育普遍开设且选课率很高的一门课程。作为以技能主导表现难美的运动项目,健美操的种类和练习形式呈多样化,对动作记忆、动作创编、艺术表现力等方面要求较高,因此,无论教师还是学生,所面临的挑战性都比较大。围绕如何提高高校健美操课程的教学效果,许多学者尝试借助PBL(Problem-Based Learning)教学模式^[1]、分组教学法^[2]、合作学习模式^[3]、小群体教学模式^[4]、异质分组教学^[5]等教学理论和方法对传统健美操教学模式进行改革与探索,并取得了不同程度的成效。但从高校健美操课程教学目标与任务的达成情况看,课程资源拓展、学生自主学习能力的培养,终身体育观念以及锻炼习惯的长期效应^[6]等问题并未得到有效解决。

2 基于小群体教学法的高校健美操课程混合式教学模式的提出

随着现代信息技术与教育教学日趋走向深度融合,基于慕课的线上线下混合式教学已在众多国内高校各学科间广泛应用,越来越多学者认识到,高校公共体育课通过借鉴其他学科混合式教学的成功经验,能够更好的解决高校体育课传统教学中存在的诸多问题^[7]。部分学者亦尝试将混合式教学引入高校健美操课程,但多停留在理论层面探讨,应用研究却异常缺乏^[8]。一方面,混合式教学如应用不当,依然会出现教学效果不理想,学生的学习积极性不高,遇到困难容易放弃^[9],甚至出现“实体课堂”与“在线课堂”分裂现象明显,虚拟空间与实体教学不能很好地相互支撑^[10]、在线教学管理缺乏有效的过程监控^[11]等问题。要促进混合式教学中线上与线下的融合,需要多种学习理念的融合支撑,实现媒体、学生、教师 and 物理环境通过多种技术和教学方式融合^[12]。另一方面,对于以运动实践为主的高校体育课程,不同运动项目的

教学规律与教学组织方式存在较大差异。混合式教学如何在健美操课程中组织实施并获得预期教学效果,还有待进一步的探索与实践。

小群体教学法作为一种成熟的教学方法在传统体育教学中被广泛应用。其基本操作流程包括组建小组、设定目标、教师指导、小组学练、小组展示与评价等环节,核心思想是以小组合作学习理论和群体动力理论为指导,充分发挥教学中的集体因素和人际交往的社会性基本作用,旨在有效提高学生自主学习、合作与交往等能力,促进学生的深度学习。大量研究证实,小群体教学法在提高学生学习兴趣、树立主体学习意识、增强团体凝聚力、提升身体素质和运动技术水平等方面具有促进作用^[13-14]。尽管小群体教学法在传统线下体育课堂中获得成功并不意味着在混合式教学中也一定能够获得同样成效,但同时也要看到,其本身所蕴含的团体合作、目标管理、自主学习等核心要素与混合式教学的基本理念和组织要求有着高度的契合点。小群体教学法如运用得当,不仅能够从线下课堂延伸至线上教学环节,强化课内学习共同体在课余时段的持续与稳定,帮助运动学习能力较弱、没有运动习惯的学生群体实现个性化发展,还能辅助线上体育教学终端面的学习引导与管理,营建健康、和谐的课内外一体化体育教学生态。

3 基于小群体教学法的高校健美操课程混合式教学模式的实施

通过教学实验,对比分析基于小群体教学法的混合式教学与传统线下教学在高校健美操课程的教学效果,为高校健美操课程实施混合式教学提供实证参考和依据。

3.1 实验对象

选取广东金融学院公共体育健美操课程 2020 级 2 个教学班的 61 名学生为实验对象。其中,实验班 31 人(男生 2 人、女生 29 人),对照组 30 人(男生 2 人、女生 28 人)。采用独立样本 t 检验的方法,对两个班级男女比例、体质健康水平、锻炼习惯、相关运动学习经历等基础信息进行对比统计分析,结果显示(表 1)实验班与对照班的学生基础信息无显著差异($P>0.05$)。同时采用毛荣建编制的《锻炼态度量表》^[15]对两个班的体育锻炼态度进行测量,结果显示(表 2)两个班的学生在行为态度、目标态度、行为认知、行为习惯、行为意向、情感体验、行为控制感、主观标准 8 项指标方面均不存在显著差异($P>0.05$)。

表 1 实验班与对照班基础信息的独立样本 t 检验

基础信息	实验组 (n=31)	对照组 (n=30)	t	P
性别	1.94±0.25	1.93±0.25	0.033	0.974
相关运动经历	1.16±0.37	1.17±0.38	-0.056	0.956
锻炼习惯	1.23±0.43	1.20±0.41	0.242	0.809
体质健康	74.37±3.84	74.98±3.75	-0.627	0.533

表 2 实验班与对照班锻炼态度前测结果的独立样本 t 检验

指标	实验班	对照班	t	P
行为态度	27.82±5.34	27.59±5.65	0.261	0.215
目标态度	49.31±5.83	48.61±5.94	0.473	0.724
行为认知	29.26±4.31	29.67±5.42	-0.401	0.538
行为习惯	35.92±7.64	35.17±6.29	0.634	0.473
行为意向	27.58±6.19	26.93±5.87	0.519	0.386
情感体验	36.48±5.73	36.95±6.14	-0.372	0.621
行为控制感	26.18±4.59	25.62±5.37	0.483	0.657
主观标准	24.89±5.67	25.94±5.243	-0.815	0.549

3.2 实验设计

3.2.1 教学内容

广东金融学院公共体育课程实行学年选项制,即学生每个学年仅选择一个运动项目课程,每个运动项目课程授课 2 个学期,每学期共 36 学时。健美操课程 2 个学期总学时为 72 学时,定位为健美操初学者,以健美操基本技术、《全国健美操大众锻炼标准》第三套大众 2~3 级、自编操等为主要教学内容。课前调查结果显示,实验班和对照班均有 15%左右的学生具有舞蹈或健美操相关运动学习经历,但这部分学生总体仍处于初学者水平,且 2 个班级之间无显著差异,符合实验要求。综合本研究目的与教学实际,本次实验教学内容采用广东金融学院健美操课程第 1 个学期的教学计划(表 3)。其中,理论部分包括大学体育基础理论和健美操专项理论两个模块内容,实践部分包括健美操基本技术、健美操规程成套、健美操自编操和考试 4 个模块内容。

表 3 健美操课程教学内容与学时分配

类别	教学内容	学时分配
理论部分	1. 大学体育基础理论: 大学体育课程目标; 课堂常规教育; 《国家学生体质健康标准》测试与评价; 健身跑方法。	1
	2. 健美操专项理论: 健美操的起源、特点与分类; 健美操赏析; 健美操竞赛规则。	2
实践部分	1. 健美操基本技术: 基本步伐; 上肢动作组合; 垫上组合; 跑跳组合; 形体操组合。	14
	2. 健美操规定成套: 《全国健美操大众锻炼标准》第三套大众二级。	10
	3. 健美操自编操。	5
	4. 考试: 健美操规定成套; 健美操自编操; 身体素质。	4

3.2.2 教学基本组织形式与流程

实验班和对照班均为 36 学时(18 周),每周 1 次(2 学时)健美操课程,2 个班学生的教学时段、教学内容和教学总目标相同,由同一健美操专项教师(高级职称)授课。教学进度可依学生学习实际情况调整。

对照班采用线下常规教学模式授课,基本教学方式为教师讲解示范、教师带练与分组练习相结合、展示与讲评、

布置适当课外作业。实验班采用基于小群体教学法的混合式教学模式授课（图 1）。其中，线下教学基本方式为检验线上学习、讲解重点难点、指导小组学练、组织展示讲评、布置线上学习任务；线上教学采用超星学习通平台自建健美操线上课程，基本方式为在线资源学习、小组自练、在线答疑、线上作业提交。无论线上教学还是线下教学，均以小群体为基本组织形式管理。在第一次课时，向实验班学生说明混合式教学基本方案与要求，实验班全体学生同意并完成 5 个小群体组建工作。小群体组建采用组间同质、组内异质的总原则，将具有舞蹈、健美操运动学习经历的学生平均分配到各组，其他组员按自愿、各组人数 5~7 人原则自由组合。分组完成后，组内成员相互自我介绍熟悉彼此，推选临时组长，明确组内活动原则与要求，各组长的统一培训在课余时间完成。

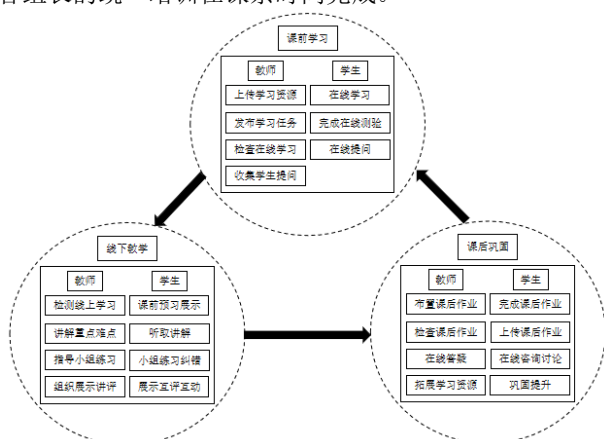


图 1 基于小群体教学法的高校健美操课程混合式教学模式设计

3.2.3 课程学业评价

课程学业评价是依据课程教学目标、教学内容对学生课程学习过程及其效果的客观评定，对教学过程、学生学习表现等方面具有积极的导向效应。根据学校教学实际结合本研究目的，对照班学生成绩评定依据《广东金融学院本科体育课成绩评定标准与办法》执行，分为平时成绩（40%）和健美操专项考试（60%）两部分。其中，平时成绩模块由出勤（10%）、学习积极性（10%）、进步幅度（10%）、体质健康测试（10%）四个指标组成；健美操专项考试模块由体育理论（6%）、健身跑（18%）、成套组合操（18%）、健美操自编（18%）四个指标组成。实验班学生成绩评定总体结构与对照班保持一致，仅将平时成绩模块的出勤、学习积极性和进步幅度三个指标调整为线上课件学习（10%）、线上交流（10%）和线上作业（10%）。这既遵循了混合式教学特征及其学业评价要求，同时也最大程度减少了不同学业评价标准的差异性对教学效果评价的导向效应。

3.2.4 研究假设

在教学行为、运动技术、体能、体育锻炼态度方面，

实验班的教学效果优于对照班。

3.3 结果与分析

3.3.1 线上与线下教师教学行为

线上教学主要分为课前准备和课后巩固两个环节。对照班教师课前教学行为主要为撰写课时教学计划和准备场地、器材、教具，一般需要 1~2h。课后虽有布置少量作业，但缺少有效监管手段，作业完成情况通常依靠学生自觉性，师生互动交流少。实验班教师教学行为则相对丰富。课前环节主要为制作并上传线上教学资源，发布课前学习任务和指引，检查学生课前学习情况，汇总学生线上提出的问题，准备场地、器材、教具。混合式教学开展的前提是先建设与该线下课程相对应的线上课程，初次建课的教师需要花费较长时间和精力，工作量较大，即使采用简易、低成本方式一般也需要 4~6h。随着课程完整一轮授课结束，线上课程内容体系则基本确立，仅需对部分教学资源、教学计划进行适当补充和调整，下一轮开课的准备工作量将会明显减少，与常规线下教学备课接近甚至更低，因此从长远看更具经济实效性。实验班线上课程已在 2019—2020 学年完成了基本构建，并进行了前期试用。本研究进行完善后，共有 65 个教学视频，总时长 165 分钟，内容涵盖准备活动、基本部分、放松练习等，方便学生课前预习、课后复习。此外，还有课前导学、线上测验、课后作业及要求等内容。线上课程的另一优势在于课后巩固环节，即在线答疑和线上作业检查，为课后师生互动、监管课后作业完成情况提供良好的平台。

线下教学教师行为主要包括，动作示范（动作演示、与学生一起参与活动）、教学指导（讲解、答疑、表扬或鼓励）、组织管理（集合整队、队形调动）、观察（监控巡视课堂、小组或个人）和其他（处理与教学无关的事情）。表 4 是选取 1 次健美操基本技术线下教学实验班和对照班教师行为所占课堂总时间的百分比。可以看出，对照班教师动作示范占比最高，超过课堂一半时间，主要表现为带操，而观察学生练习并给予指导占比明显偏少。实验班教师动作示范比例则明显下降，占课堂总时间的三分之一，节省的时间主要用于观察、指导学生练习和展示。这主要与“在线平台+小群体”共同形成的合力分不开。一是实验班学生课前预习教学视频，提前熟悉动作有很大关系。学生课内不用花太多时间去记忆动作，教师可以将教学重心移至教学重点、难点的指导，以及提高动作完成质量层面。二是小群体的组建近似于健美操队，队长逐渐成为教师线上线下教学的有力助手。教师通过队长及时了解各队学习情况和学习进展，将指令和指导意见通过队长贯彻落实，确保各小群体在课内外自主练习中能够目标明确，执行力不断增强，从而大大提升了课堂教学效率。

表 4 线下教学教师行为所占课堂总时间百分比

观察指标	对照班	实验班
动作示范	50.5%	34.1%
教学指导	15.1%	24.5%
课堂管理	10.5%	9.8%
观察	21.1%	28.4%
其他	2.8%	3.2%

3.3.2 线上与线下学生教学行为

无论对照班还是实验班,每周课后均布置同等课余作业。区别在于实验班学生需要在学习通平台完成线上打卡,比如提交锻炼时的图片、视频,论坛回帖等。调查显示,对照班 56.7%的学生表示能够坚持每周完成规定课余作业,43.3%的学生表示未能做到每周都完成规定课余作业,未能按要求完成的原因主要为忘记、缺少指导。从作业完成过程看,73.3%的学生表示是个人独立完成作业,仅不到三分之一的学生有同伴陪同共同完成课余作业。实验班课余作业完成情况则从学习通平台获取。数据显示,16次课余作业实验班共提交图片或视频 467 个,除个别学生因伤病情况未能完成周作业,每周课余作业完成率达到 100%。作业还显示,88.4%的作业是小组成员共同完成,个人独立完成的情况仅占 11.6%。有效发帖、回帖数累计 642 条,平均每人 21.4 条(课程要求每人不低于 13 条)。显然,实验班课余作业完成情况优于对照班。这与线上平台能让平时成绩的管理做到有迹可循具有直接关系。且方便教师及时了解、收集学生作业过程中存在的问题,与学生互动,以及优化后续课次教学方案,从而更有效帮助学生不断进步。

课前预习环节,实验班需要在线完成导学公告、教学视频、小测验等任务。数据显示,实验班学生累计观看视频 11209 人次,平均每人观看 373.6 次,观看总时长 6952 分钟,并完成 54 个客观题测验。对照班仅不到三分之一的学生在学习健美操规定套路、自编操内容时有搜索相关视频观看经历,且大多学生表示存在网络搜索的视频版本较多难以抉择,观看学习过程中存在一定难度等困难。

线下教学中学生课堂行为主要有练习(跟教师集体练习、分组练习、自主练习、纠错等)、展示(全班集体展示、分组展示)、听讲(观摩教师讲解示范或其他学生演示)、互动(参与课堂回答、有效表达自己观点等师生或生生间讨论)、组织(集合、整队、组织队形调整)、其他(休息、补水等与教学无关行为)。表 5 是选取 1 次健美操基本技术线下教学实验班和对照班学生行为所占课堂总时间的百分比。数据表明,对照班与实验班学生课堂行为存在较大差异。实验班在练习、展示、互动三个行为方面明显多于对照班,听讲、组织和其他三个行为少于对照班。这与实验班学生在“在线平台+小群体”形式下有效

完成课前预习和课后巩固有直接关系。一方面,对照班学生课余时间巩固和预习环节未能有效自主完成,导致课堂教学中听教师讲解示范、由教师带操集体跟练的时间比重偏多,甚至对教师带操产生了过于依赖心理。课内自主练习尽管采用分组形式,但组内磨合度与凝聚力明显不足,以致于练习中执行力和主动性不够。另一方面,实验班课堂内教师通过检验课前预习和课后巩固环节,则能更专注于重点与难点的讲解示范,不用将大量时间用于带操,节省出的时间让学生在分组练习中强化对重点、难点的探讨,纠错和体会,从而更好实现精讲多练的教学原则,也有助于学生提升自主练习的能力。此外,贯穿线上与线下的小群体组织形式,有效推进了学生结成相对稳定的学习共同体。小组成员围绕共同学习目标,相互交流合作,相互督促带动,有效发挥了学习同伴效应,从而无论线上还是线下学生自主练习的积极性得到提升。

表 5 线下教学学生行为所占课堂总时间百分比

观察指标	对照班	实验班
练习	47.9%	56.2%
展示	7.0%	12.9%
听讲	16.5%	8.5%
互动	5.1%	10.6%
组织	10.1%	5.9%
其他	13.4%	5.9%

3.3.3 学生学业成绩

关于学生学业成绩通常分成 3 类:学生的运动能力、努力程度和行为表现^[16]。其中,学生的运动能力包括学生达到某标准或规定数据的程度,如技能测试的分数、游戏比赛的评估等^[17],属终结性评价范畴。本研究中主要表现为体质健康测试(50m 跑、立定跳远、800m 跑“女”/1000m 跑“男”、坐位体前屈、立定跳远、引体向上“男”/1 分钟仰卧起坐“女”)、健身跑(男生 2000m/女生 1600m)、成套组合操、健美操自编 4 个指标。由于课程方案中体质健康测试仅要求每个身体素质及格就能获得 2 分,故在本研究中失去比较的意义。努力程度包括学生对学习任务的积极参与程度或进步;行为表现一般包括学生服装得体、按时上课、认真听讲以及学校教育相关的其他行为,如诚实、尊重他人等^[18],属过程性评价范畴。本研究中主要表现为平时成绩模块。

根据表 6 结果,实验班和对照班的成套组合操 P 值大于 0.05,无显著差异;自编操 P 值小于 0.05,有显著差异,且实验班高于对照班;健身跑 P 值小于 0.05,有显著差异,且实验班成绩明显优于对照班。可以看出,传统线下教学模式与线上线下混合式教学模式在成套组合操的学习效果方面并无显著差异,但在自编操和健身跑的学习效果方面后者明显优于前者。

表 6 实验班与对照班主要学业成绩的独立样本 t 检验

	实验班 (n=31)	对照班 (n=30)	t	P
成套组合操	84.23±4.74	83.1±4.73	0.929	0.357
自编操	83.9±4.17	81.13±4.64	2.452	0.017
健身跑	541.71±9.093	550.77±10.74	-3.559	0.001

首先,成套组合操采用《全国健美操大众锻炼标准》第三套大众 2 级,是课程主要教学内容之一,也是课程的一项主要考核内容。成套组合操的主要教学目标在于帮助学生建立对健美操运动的基本认知,体验健美操是怎样的一项运动,并且掌握健美操基本技术,属于课程低阶目标。因此,成套组合操对于初学者而言并无太大挑战性,两种教学模式都能较好达成该目标。

其次,自编操旨在培养学生利用所学健美操基本知识、基本技术进行创编的应用能力,难度和挑战性明显高于成套组合操,在课程内容体系中属于高阶目标。将小群体教学融入线上线下混合式教学,能够有效构建课内课外一体化,让学生课内临时的学习共同体趋向稳定的学习共同体,从而充分激发学生课余时间自主学习、自主练习的动力,不仅夯实健美操基本技术和基本功,还能在相互督促、相互探讨、相互纠错过程中大幅提升其能力。而对照班因课余时间未能形成较为稳定的学习共同体,处于自发、自觉状态,缺少有效监管途径,不仅个人能力还是团队凝聚力方面都明显不足。这也是实验班为何在自编操内容模块中的学习效果明显优于对照班的主要原因。

此外,健身跑作为体能类项目,本身技术难度不大,但重在对学生耐心、恒心、意志品质的塑造以及锻炼习惯的培养。长跑对于大多数学生而言是一项较为枯燥的运动,单独锻炼通常很难长期坚持,而在陪伴等良好氛围情况下这种状况则会明显改善。大量研究显示,青少年体育锻炼中存在很强的同伴效应,能显著增加其体育锻炼的时间,且在异性好友、独生子女群体中的效应更大^[19]。实验班健身跑成绩之所以明显优于对照班,正是小群体和线上作业打卡的组织形式共同促进同伴效应的形成。

过程性评价是学生学业评价的重要组成部分。然而如何有效的实施过程性评价却是传统教学评价长期面临的难题。传统教学过程性评价通常以课堂考勤和课堂行为表现为评定依据,弊端是教师的主观意愿占据主导地位,难以客观衡量学生的进步、态度、课余锻炼表现等方面。根本原因在于缺少简单且行之有效的手段。而线上线下混合式教学则很好地解决了这一难题。通过大数据平台即时显现学生线上课件学习、线上发帖交流、线上作业提交、线上单元测验等情况,平时成绩能够被量化、更直观、更客观,且操作便捷。

3.3.4 学生体育锻炼态度

体育锻炼态度是个体对体育锻炼活动所持的评价、体验和行为倾向的综合表现,也是一种后天习得的、相对稳

定和持久的对体育认知、情感和行为意向的体现^[20]。通过协方差分析实验后两个班学生的锻炼态度 8 项指标,可以对比高校健美操课程两种不同教学模式下对学生体育锻炼态度的影响程度。表 7 是依据 $\alpha=0.05$ 时实验班和对照班学生在实验前后的 8 项指标检验结果,代表实验前后测量值的增加值差异性的 P 值分别为 0.008、0.031、0.089、0.005、0.006、0.006、0.036、0.041。其中,两个班在行为态度、行为习惯、行为意向、情感体验 4 项指标测量值的增加值差异非常显著 ($P<0.01$),在目标态度、行为控制感和主观标准 3 项指标测量值的增加值存在显著差异 ($P<0.05$),而行为认知指标测量值的增加值没有显著差异 ($P>0.05$)。由此看出,与传统线下体育教学相比,基于小群体教学的高校健美操课程混合式教学更有利于学生行为态度、行为习惯、行为意向、情感体验方面的提高,对学生目标态度、行为控制感和主观标准产生的影响亦更为积极,但在行为认知方面产生的影响差别不显著。

表 7 实验班和对照班后测锻炼态度 8 项指标的统计分析

指标	行为态度	目标态度	行为认知	行为习惯	行为意向	情感体验	行为控制感	主观标准
F	6.247	0.028	0.006	1.174	1.039	1.082	2.617	3.479
P	0.008	0.031	0.089	0.005	0.006	0.006	0.036	0.041

行为态度等 7 项指标之所以能够具有显著性差异,主要与两方面密切相关。一方面,混合式教学模式充分利用线上教学平台对课程教学内容和授课程序进行了更为合理的调配。不仅能够拓展教学资源,还将教师从实体课堂中解放出来,集中对学生重点、难点的指导,针对性更强,同时线上作业、线下检验与展示环节更激发了学生的自主练习内在动力。另一方面,采用小群体的教学组织形式让实体课堂中临时学习共同体在课余时间发挥了持续效应,在维系师生、生生之间的即时交流过程中形成较为稳定的学习共同体,基本实现对课余线上学习和锻炼的有效监管。而行为认知差异不显著,可能与学生均为健美操初学者,对体育课程的认知以及健美操项目的喜爱程度有关。

4 结论

混合式教学是将线上教学与线下教学的优势充分结合,旨在促进学生深度学习的一种新型教学模式,为新时代高校体育课程信息化发展,不断提升体育课程教学质量提供了新的发展方向。实验结果表明,将小群体教学法运用到高校健美操混合式教学,不仅能够更为有效的拓展教学资源,提高课堂教学效率,还能极大提升学生自主学练能力,尤其实现对学生课余体育锻炼的有效指导与监管,在提升学生健美操创编运用能力、体能促进、体育锻炼态度培养等方面的教学效果总体优于传统健美操线下教学。需要注意的是,该教学模式对于教师信息化素养及教学综合能力要求较高,且对小群体的培育,尤其组长的选拔和培养尤为关键。此外,该教学模式的运用还应注意不同运

动项目课程之间的差异性,以及不同运动基础、不同兴趣爱好好的教学对象实际需求等因素。在当前新时代学校体育积极贯彻落实“教会、勤练、常赛”要求下,基于小群体教学的混合式教学在高校体育教学中的应用将具有更为积极的意义。

基金项目:2019 年度广东省高等教育教学研究和改革项目:小群体教学模式在高校健美操课程混合教学中的应用研究(课题编号:2019-436)。

[参考文献]

- [1]张翠玲.PBL 教学模式在高校健美操教学中的应用探索[J].教育理论与实践,2017,37(27):60-62.
- [2]韩丽亚.分组教学法对健美操专项学生性格特征的影响[J].内蒙古师范大学学报(自然科学汉文版),2016,45(4):590-592.
- [3]张宁.合作学习模式在健美操教学中的应用研究[J].现代教育科学,2009,196(1):366-368.
- [4]翁凤瑜,张凯,章朝辉.小群体教学模式在高校健美操课教学中实验研究[J].北京体育大学学报,2011,34(8):104-106.
- [5]曾玲玲,张少生.异质分组教学在高校健美操教学中的应用[J].广州体育学院学报,2017,37(1):114-116.
- [6]赵世琼.浅谈高校健美操课程教学内容现状及对策[J].中国教育学刊,2015,76(2):76-77.
- [7]张学海.MOOCs 背景下大学体育课程教学的机遇、挑战与对策[J].南京体育学院学报,2016,30(5):99-104.
- [8]王国亮.翻转课堂引入高校公共体育教学的实证研究[J].西安体育学院学报,2019,36(1):110-116.
- [9]伍丽媛.基于同伴辅导的混合式教学模式研究[J].教育评论,2016(2):155-157.
- [10]吴南中,夏海鹰.混合学习中“虚实互动”效果的影响因素研究[J].现代远程教育,2019(2):33-42.
- [11]赵巍.后疫情时代的高校在线教学质量保障[J].现代教育管理,2021(5):107-112.
- [12]吴南中.混合学习视域下的教学设计框架重构——兼论教育大数据对教学设计的支持作用[J].中国电化教育,2016(5):18-24.
- [13]翁凤瑜,张凯.小群体教学模式的优化策略——基于高校体育公共课的行动研究[J].中国学校体育,2015,2(11):38-43.
- [14]王海,张彦崇,谷化铮.小群体教学模式在篮球课教学中的实验研究[J].哈尔滨体育学院学报,2016,34(6):76-80.
- [15]张力为,毛志雄.体育科学常用心理量表评定手册[M].北京:北京体育大学出版社,2004.
- [16]程传银,孟凡花.学生体育学业成绩评定真相的实证研究[J].南京师大学报(自然科学版),2013,36(1):148-152.
- [17]Veal M.School-based theories of pupil assessment:A case study[J].Research Quarterly of Exercise and Sports,1992(63):48-59.
- [18]Chatzopoulos D,Derri V.Grading profiles of high school physical educators:A cluster analysis[J].Journal of Human Movement Studies,2004(47):61-73.
- [19]权小娟,卢春天.青少年体育锻炼中的同伴效应及性别差异[J].上海体育学院学报,2020,44(4):41-49.
- [20]薛淑娴.上海市中学生课余体育锻炼态度行为和亚健康现状及研究[D].上海:上海师范大学,2014.

作者简介:朱岩(1980—),女,汉族,辽宁阜新,硕士,副教授,研究方向为体育教学与训练;*通讯作者:庄巍(1976—),男,汉族,广东普宁,博士研究生,副教授,研究方向为体育教学与训练。