

双减政策下小学与商业体育场馆合作的困境与制约研究

郑宇豪

温州肯恩大学, 浙江 温州 325000

[摘要] 由于近年双减政策的实施, 提升学生体质健康水平成为了社会的热议话题。在商业体育场馆的补充下, 各类小学有机会开展多样性的课外体育活动并满足学生的多元运动需求。但是在实际合作过程中, 双方由于市场化与公益性属性冲突、家长态度差异及安全责任界定模糊等几大问题导致校馆双方合作受限。因此如何有效解决问题, 在未来需从政策平衡、风险共担机制构建等方向进行深化探索以推动校馆合作从形式互补向实质增效转型。

[关键词] 商业体育场馆; 学校体育; 双减政策; 校馆合作

DOI: 10.33142/jscs.v5i4.17426

中图分类号: G812

文献标识码: A

Research on the Challenges and Constraints of Cooperation between Primary Schools and Commercial Sports Venues under the Double Reduction Policy

ZHENG Yuhao

Wenzhou-Kean University, Wenzhou, Zhejiang, 325000, China

Abstract: Due to the implementation of the "double reduction" policy in recent years, improving students' physical health has become a hot topic in society. With the addition of commercial sports venues, various primary schools have the opportunity to carry out diverse extracurricular sports activities and meet the diverse sports needs of students. However, in the actual cooperation process, the cooperation between the school and the library was limited due to several major issues, such as conflicts between marketization and public welfare attributes, differences in parental attitudes, and vague definitions of safety responsibilities. Therefore, how to effectively solve the problem needs to be explored in the future through policy balance, risk sharing mechanism construction, and other directions to promote the transformation of school library cooperation from form complementarity to substantive efficiency enhancement.

Keywords: commercial sports venues; school sports; double reduction policy; collaboration between schools and venues

引言

自 2021 年“双减”政策实施以来, 该政策以减轻学生过重课业负担、促进学生全面发展和健康成长为核心目标^[1]。其中, 提升学生体质健康水平被明确提升至国家战略高度。在此背景下, 《关于进一步加强新时代中小学体育工作的若干措施》以推动新时代中小学体育工作高质量发展为核心目标, 明确提出构建“校内提质增效+校外拓展补充”的双向联动体教融合机制, 通过创新校内体育课程改革、完善校外体育竞赛体系、建立家校社协同育人模式等举措, 系统性回应青少年体育需求升级的新态势^[2]。2025 年全国青少年体育工作会议进一步印证了这一趋势: 会上有学者指出青少年体育工作的开展已从单一学校场景加速向家庭、社会多元场景延伸^[3]。由此可见, 体育相比于语文数学等科目, 不再是“副科”的地位, 而是能够有效培养全面人才的关键抓手。

由于“双减”政策的要求, 学校开始承担更多的课后服务职能, 需要满足逐渐增加的学生日均运动时长要求, 而多数小学受制于场地、器材与师资等限制, 较难满足学生对攀岩、游泳、击剑等新兴运动的个性化需求。由于起初的校内体育活动以“基础体能训练”为核心, 采用的标准化设计以环形跑道、单双杠、篮球场等基础器材为主,

主要目的是为了满足不同学生简单的体能训练需求。然而, 随着时代发展与教育理念的不断更新, 学生的运动需求已经开始从体能的基础达标转变为多维度素养的全面发展。即使目前的校内体育课程仍以传统项目为主导, 但是这些课程难以满足学生日益增长的多元化需求。

而新兴运动如攀岩、游泳则由于自身的独特魅力开始受到学生的热捧。但是这类运动对于场地设施的专业性、安全性及功能适配性提出了更高的要求: 攀岩需要配备软包岩壁以缓冲攀岩过程中的冲击力, 可调节的岩点需要符合儿童生长发育特征, 同时还需要配备对应的安全绳避免在运动过程中的意外情发生况; 而恒温泳池则要求能够提供维持水体洁净的泳池并配置对应数量的专业的救生人员, 这些因素对于学校的场地与经费都是十分巨大的挑战。

因此, 学校由于种种条件的限制, 仅能开展跑步、跳绳等传统体育项目, 无法促进学生多维度运动素养的提升; 而学生则由于学校缺乏专业的场地与设备, 无法体验攀岩、游泳等新兴运动的挑战与趣味, 导致运动兴趣难以被有效激发。于是在教育资源分配不均、学校体育场地设施有限的情况下, 商业体育场馆凭借自身专业的设施与多元的课程体系, 将会成为学校体育资源的重要补充, 填补校内场

地功能单一的空白。因此，本文将借助“双减”背景分析小学与商业体育场馆合作的核心矛盾及其根本原因，为后续破解双方合作开发课程的潜在阻力，同时为未来可能的优化合作模式提供可借鉴的理论依据。

1 商业体育场馆

体育场馆指的是为了满足大众健身、竞赛等需求而修建的场馆设施，而其中由企业或私人建成的体育场馆又被称为商业体育场馆，其通过运营盈利并具备较强的商业性^[4]。由于拥有外部资金的额外注入而非依赖公众资金，商业体育场馆的设施通常比学校的运动设施更加先进，更能满足青少年的运动需求，且使学生在锻炼中获得更具针对性的身体提升。同时，相较于学校，商业运动场馆的体育课程也具备着相对优势。介于场馆的商业属性与满足客户需求作为经营方针，场馆通常会相比学校中课程的同一安排更加具有针对性：他们会针对不同年龄段与运动水平的学生设计相应的课程，并配备专业教练指导。并且商业体育场馆课程中的师生配比往往更高，能有效确保每位学生获得针对性指导；而普通学校的日常体育课安排中的正常师生比约为一个班级搭配一个教师，无法使每一个学生在体育课程中获得针对性的提升。因此学校中难以实现的目标可以在商业体育场馆的课程中顺利实现。

由此可见，商业体育场馆的种种优势能希望增强学生的运动技能，也能推动他们的体育参与兴趣。除此之外，这类场馆的发展有机会为学校体育科目的创新提供了全新的视角：由于会受到市场竞争的影响，这些商业体育场馆为了保证自我盈利的目的，会不断改进自己的课程内容和教学方法以此来提升教学效率与家长满意度，增强机构的口碑。而利用与商业体育场馆合作的机会，学校的体育老师将有机会学习这些教学理念和方法来完善并提升原先的体育课程教学，更好地满足学生日益增长的体育需求与教学效率。总而言之，学校与商业体育机构的合作可见的确有助于改善目前学校体育教育多样性的不足，努力缩小学校体育建设与现代体育教育实际发展之间的间隔，以此促进学校整体的体育教育质量并促进地区内教育公平的实现，让学校的更多学生享受到优质的体育资源。

但是经过一些学校的实际合作后，有学者发现学校与商业体育场馆的合作关系并非只是简单的资源共享。两者的合作关系已经涉及到了市场化目标与公益性目标的有机统一：由于商业体育场馆需要通过盈利来持续运营，所以机构需要保证一定数量的课程销售来进行各类成本的回收；反观学校作为公立机构，需要保证其教育普惠性，因此在合作过程中学校需要考虑如何保障所有学生的平等参与。而双方所持有的不同立场在一定角度上又严重限制了两者合作的可能性与可持续性。

2 小学与商业体育场馆联动的核心矛盾与困境

由于经济与科技的发展，目前的校内体育设施已经无

法满足学生对于体育课程的简单要求，而小学与商业体育场馆的合作也成为了破解这一难题的有效途径。然而，双方在合作研发课程的过程中产生的种种问题开始对双方形成了一定制约。因此，本文将尝试围绕双方在合作研发课程中的可能造成影响的矛盾进行研究与分析，如市场化逻辑与公益性目标的冲突导致合作利益分配困难，家长态度对课程开发的阻碍以及课程过程中产生的安全风险责任归属等问题，尝试寻找这类问题背后的深层逻辑及阻碍因素。

2.1 市场化与公益性的矛盾

由于商业体育场馆以市场化的模式进行运营管理运营，如何实现盈利是其最关心的问题：商业体育场馆作为私人性质的经营，需要承担着场地租赁与专业器材购置与维护费用，同时还需持续产生有关于专业课程教学与研发等的费用支出，而这些经营成本到最后都需要由消费者所买单。反观学校作为公益与普惠性的教育机构属性限制，其体育经费的主要来源依赖政府的财政拨款，而且在服务对象上需覆盖着校内所有全体学生，因此在费用上更需要考虑的是如何能够实现普惠性教育，满足全体学生的运动需求，并且难以通过额外的增值服务覆盖非必要性的运营成本。由分析可得，学校与商业体育场馆的差异本质上是商业体育场馆的市场化属性与学校的公益性属性之间的矛盾。这意味着学校在与商业体育场馆进行课程研发合作时的核心需求也需要体现着其普适性，能够惠及到每一位学生，同时需要利用场馆的专业运动资源来以更低的服务成本服务学生对新兴运动的需求。

场地租赁与基础服务是当前学校与商业体育场馆合作的主流模式，其指的是学校向场馆支付场地使用费后使用馆中器材与教练，开展学校自己的体育课程。这一合作模式看似实现了双方的资源共享，但实际执行过程中，由于商业体育场馆的盈利属性与学校的普惠属性在合作过程中被放大差异，已经开始产生了新的问题。而这些问题倘若得不到解决，则会影响双方的合作：由于商业体育场馆在合作中投入的课程研发、教练培训等一系列成本费用均需通过向校方收取一定费用来满足自身的成本保障。但受限学校的公益性定位，校方仅能支付基础的场地使用费且很难负担其余额外的费用，如课程研发、教练培训等附加成本。

这一现象导致了商业体育场馆在双方合作过程中所提供的服务内容也会因为对方成本限制而被迫压缩服务质量，造成无法实现合作初始校方对学生与家长所承诺的高质量课程的需求；而校方在合作过程中所投入一系列隐性成本如班级管理、家校沟通、政策协调等较难量化费用的成本也同样未被对方所重视。像是为了配合商业场馆的课程时间安排，学校需要对课后服务时间表进行对应的调整，并在课程开展过程中协调班主任进行组织或监督等工

作。这类工作也需要花费大量人力、时间与精力。但学校所承担的这些成本既未获得场馆的经济量化成果,也很难通过家长对于合作课程的满意度提升背后带来的声誉价值,这将造成学校陷入“双边不讨好”的困境,逐渐丧失合作意愿。因此,双方的属性矛盾在一定程度上着实限制了合作的可持续性发展,而学生作为上课的主体也会因双方合作课程中产生的矛盾摩擦被波及,难以获得良好的运动体验。

2.2 家长态度影响校馆合作

有学者认为,家长的态度与认知在儿童的教育中起到了较为显著的决策作用^[5]。因此家长对于课程的看法在一定程度上影响了校馆的合作能否顺利进行。在学校与商业体育场馆合作的过程中,一些场馆为了盈利,想要吸引更多的学生参与课程,从而做出侧重于硬件设施与课程成果的宣传,同时模糊教练资质、安全保障等家长们关注的有效信息。这种宣传方式严重忽视了家长作为“教育决策核心”的地位:他们需要通过有效的信息对课程做出判断与决策。如果信息传递不完整甚至有偏差,可能会增强家长对于合作课程的负面态度,无法准确评估合作课程的有效价值,也难以排除参加这类合作课程中的潜在风险,最终变成“获得的信息越不透明,家长的风险感知越强烈”的情况,加深家长对于孩子参与课程的抵触。

从家长的角度来看,这类合作课程也需要家长自身付出一定成本:时间上家长需要配合课程调整学生的接送、参加对于课程活动的多方讨论等内容而花费额外的时间;而经济方面,这类课外课程等附加费用受到市场价格的波动,不同的课程价格相差较大,这一情况可能会对于部分家庭产生了额外的资金压力:部分家庭教育支出通常集中于学科或校内活动,这类课程的额外费用可能挤压必要开支。以上的种种因素都会使家长认为这类合作课程在开展后对于自身的生活产生一定的负面影响,从而改变其对课程的态度。

与此同时,不同家长之间的教育观念差异又加大了对校馆合作课程的质疑。部分家长群体可能认为体育课程作为学校必须提供的公共服务,强调其普惠性。“普惠性”与“民办”“社会力量”等非政府概念紧密关联,中和资本的逐利倾向^[6]。体育作为义务教育阶段的课程内容之一,应由学校利用公共资源保障全体学生的基础运动需求。而这类合作课程背后的商业体育场馆如果以市场化模式介入,可能会违背义务教育的公平性原则,造成经济条件一般的家庭可能被迫放弃孩子的运动机会。

还有部分家长可能更加关注体育课程的专业性提升空间,对商业体育场馆持相对开放态度。他们认可商业机构在硬件设施与课程体系方面的优势:例如专业级硬件设施在功能属性上更契合儿童的运动安全需求,而课程体系的系统性则更有利于儿童运动过程中风险的规范化防控。但意味着家长并非盲目支持商业化,而是明确提出“费用

透明、服务可量化”的核心诉求,如要求学校公开合作方的收费标准、服务内容明细,并引进第三方的评估机制。以此来避免合作过程中出现“高价低质”或“重收费轻教学”的形式主义合作。因此,家长群体内部的不同意见在传播过程中会逐渐形成更集中的关注。在此过程中,原本分散的个别家长的质疑逐步转化为集体行动,对校馆合作的推进形成了实质性影响。

2.3 安全风险责任缺位

校馆合作课程的安全保障直接关系到学生的生命安全,更是贯穿双方合作全周期的核心要素。学校作为组织管理责任主体,保障学生课后体育服务安全是其职责所在;家长亦将学生安全置于首位,但是社会的参与多以营利为目的,所以开展合作过程中需要明确安全责任主体并制定详实制度^[7]。安全保障的前提在于责任主体的划分,但是目前许多校馆双方合作中的责任归属仍存在表述模糊与标准缺失的问题。场馆作为专业的体育服务机构,责任包括设施维护、教练资质保障与应急处置等环节;而学校作为教育主体,需保障学生管理、安全教育、风险告知等职责。如果双方没有在合作协议中清晰划分责任归属与分配,那么这意味着事故后的赔偿等相关问题将成为必然。

而安全风险的发生则更容易面临着校馆双方由于地位区别所导致的权责真空影响:虽然商业体育场馆拥有着更加专业的运动设施与相应的教练资源,但是场馆可能会为了保障自身的教学效率而忽视儿童的身体特点:在授课中,场馆可能为了盈利而保证课程的练习时间而减少学生的热身时间,使学生在还没有完全热身的情况下就让学生开始进行练习,造成潜在的活动风险;其次,场馆为了提升自身教学效果而盲目增加项目的活动量,使学生在疲劳状态下进行运动;甚至部分场馆为了降低自身的运营成本而减少设备的安全巡查次数与延缓问题设备的淘汰周期。这些行为从表面上看确实能够为场馆带来一定利益,但这些行为恰恰是对儿童运动安全底线的漠视,甚至触及到安全的红线。同时,在实际教学过程中,由于教练作为协助者,面对课程中的大量学生,可能还需要承担着对于学生纪律管理的职责,否则可能会由于学生由于纪律问题造成未能按照指示使用器材导致不必要的意外发生。

而学校虽然作为教育主体承担了组织学生课程参与等过程的管理,但是负责人员可能由于缺乏相关的专业知识与承担职责,从而造成他们难以对场馆履行监督的职能。这种双方权责不等所产生的管理空白正是造成安全问题产生的严重隐患:商业运动场馆以服务为核心竞争力,优势在于设施先进性、课程标准化与运营效率;而学校以教育管理为核心,其优势在于学生发展与安全保障。由于双方的领域不同,在浅层合作中非但无法达成预期双赢,反而加剧了问题的出现:场馆被迫承担管理职责,而学校被迫介入如器材安全监管等方面。随着长期的合作,课程

将在双方的执行“短板”下出现种种问题：场馆需要面对学生的组织管理而分散精力降低自身的课程质量，而学校由于监管能力不足而放松对于对方监督标准。

3 结语

作为“双减”政策背景下促进学校体育运动资源多样化的方式，小学与商业体育场馆的这类课程合作为学校带来新的可能，但同时也需应对种种问题。而这些问题不仅涉及了学校与商业体育场馆双方所调整，甚至还需要相关政策、家庭与社会等多重维度给予一定程度的重视，这也正意味着仅靠某一方也难以对问题进行解决。但在目前背景下，学校与商业体育场馆的合作仍为大家呈现出巨大的发展潜力。

因此在未来研究的方向，相关学者可从不同角度进行更深层次的探索：像是聚焦于优化相关政策的可能，鼓励商业机构多加参与与学校合作的可能性，又或是建立场馆与学校的合作风险防控机制，保障学生在课程中能够安全顺利达成教育目标。相信这些研究的推进可以进一步探索学校与商业体育场馆的合作向实质增效转型。

[参考文献]

[1]张晓冉.“双减”政策下小学课后体育服务实施及突破研究[J].冰雪体育创新研究,2025,6(13):92-94.

[2]北京市教育委员会.《关于进一步加强新时代中小学体育工作的若干措施》政策解读[EB/OL].(2025-02-17)[2025-08-05].https://www.beijing.gov.cn/zhengce/zcjd/202502/t20250217_4011199.html.

[3]顾宁.2025年全国青少年体育工作会议召开[EB/OL].(2025-04-16)[2025-08-05].<https://www.sport.gov.cn/n20001099/n20001302/n20067029/n20067581/c28624251/content.html>.

[4]孔庆波,熊禄全.体育场馆运营回头经济的形成与实现路径[J].体育学刊,2015,22(1):33-40.

[5]柳建坤.中国家庭教育投入差异的生成机制——基于精英地位与精英期望的双重视角[J].清华社会学评论,2024(2):121-156.

[6]童超,潘加文,肖毅.全民健身基本公共服务与普惠性公共服务：理论之辩与实践反思[J].体育学研究,2024,38(2):95-105.

[7]石金穗,李新威.角色理论视域下小学课后体育服务的角色定位研究[J].体育世界,2025(4):109-111.

作者简介：郑宇豪（2000—），男，汉族，浙江温州人，硕士在读，温州肯恩大学，研究方向：大中小学教育新兴方向研究与优化。