

产教融合背景下高校体育场馆资源共享机制与实践路径研究

黄平林

广东白云学院, 广东 广州 510100

[摘要]为破解高校体育实践资源不足、体育场馆资源配置不均与利用效率偏低的双重困境,基于协同治理理论、情境学习理论,构建 SES (学校-企业-社会) 三维协同模型,系统分析“校-企-社”体育场馆资源共享的供需矛盾与核心障碍,提出“四共”(共建、共享、共担、共赢)协同机制与分类实施模式,并建立多维度评价体系。研究表明:高校场馆课余闲置率达 42.3%,企业场馆专业技术支撑缺口 37.6%,社区场馆资源供给不足率 58.1%,三方资源互补性显著;构建的 SES 模型可实现资源配置效率提升 35%以上,为高校体育专业人才培养、体育产业升级与全民健身战略落地提供理论支撑与实践路径。

[关键词]产教融合; 高校体育场馆; 资源共享; SES 协同模型

DOI: 10.33142/jscs.v6i3.19713

中图分类号: G80-053

文献标识码: A

Research on the Mechanism and Practical Path of Resource Sharing in University Sports Venues under the Background of Industry Education Integration

HUANG Pinglin

Guangdong Baiyun University, Guangzhou, Guangdong, 510100, China

Abstract: In order to solve the dual dilemma of insufficient sports practice resources, uneven allocation of sports venue resources, and low utilization efficiency in universities, based on collaborative governance theory and situational learning theory, a three-dimensional collaborative model of SES (school - enterprise - society) is constructed to systematically analyze the supply and demand contradictions and core obstacles of "school - enterprise - society" sports venue resource sharing. The "four co-" (co-construction, co-sharing, co-shared, and win-win) collaborative mechanism and classified implementation mode are proposed, and a multidimensional evaluation system is established. Research shows that the idle rate of university venues after class is 42.3%, the gap in professional and technical support for enterprise venues is 37.6%, the insufficient supply rate of community venue resources is 58.1%, and the complementarity of resources among the three parties is significant; The SES model constructed can achieve a resource allocation efficiency improvement of over 35%, providing theoretical support and practical paths for the training of sports professionals in universities, the upgrading of the sports industry, and the implementation of the national fitness strategy.

Keywords: integration of industry and education; university sports venues; resource sharing; SES collaborative model

引言

产教融合已成为高等教育高质量发展的核心导向,《国家职业教育改革实施方案》明确提出“推动校企全面加强深度合作”。高校作为培养技术技能型人才的核心载体,其体育专业人才培养面临实践教学资源短缺、与行业需求脱节的突出问题。体育场馆作为体育专业实习实践的核心支撑,当前存在“三重失衡”:高校场馆局限于校内教学,课余闲置率普遍超过 40%;企业场馆具备市场化运营经验,但缺乏稳定人才供给与专业技术支持;社区公共体育场馆资源缺口达 50%以上,难以满足全民健身需求。

现有资源共享模式多停留在简单开放层面,尚未形成可持续协同机制,利益冲突、数据壁垒、技术适配与政策落地等问题制约了共享深度。因此,探索“校-企-社”三方协同的体育场馆资源共享模式,成为提升体育专业人才培养质量、优化体育资源配置的迫切需求。

国内研究多聚焦高校场馆社会开放的价值与困境,提出 PPP 模式、校企共建等合作形式,但缺乏对产教融合背景下体育专业实习实践的针对性研究,且多停留在理论探讨,缺乏系统的机制设计。国外以美国“高校-社区”联动模式、德国产教融合模式为代表,注重市场化运作与法律保障,但因办学体制、政策环境差异难以直接本土化。

现有研究尚未突破二元思维局限,对三方协同的利益平衡机制、智慧化融合路径研究不足,亟需构建适配我国高校的资源共享理论框架与实践方案。

1 理论基础与核心概念界定

1.1 核心概念界定

体育场馆资源共享:指在产教融合框架下,高校、企业、社会主体通过协同机制,实现体育场馆场地、设备、技术、人才等资源的跨主体、跨场景优化配置,兼顾教学实践、产业运营与公共服务功能的动态过程。

SES 协同模式:该模式的核心维度是以学校(人才培养)、企业(产业需求)、社会(公共服务)为主线,通过政府的引导和制度设计与技术支持,让校、企、社三方资源互补、权责明晰、利益共享的协同治理模式。

体育专业实习实践:指体育专业的学生在校期间参与场馆运营管理、赛事策划、教学培训等活动,在真实场馆场景中锻炼,以此提升职业适应能力的情境化学习过程。

1.2 理论支撑

协同治理理论:主要是强调多个主体通过相互合作实现共赢,为分析政府、高校、企业、社会的角色定位与互动关系提供理论框架。

情境学习理论:指学生的学习应该融入真实的实践场

景,为“场馆即课堂、企业即教师、服务即学习”的实践教学模式提供理论支撑。

资源依赖理论:主要是揭示要实现互利共赢,组织间就必需通过资源交换的内在逻辑,为三方资源互补与利益平衡机制设计提供依据。

1.3 SES 三维协同模型构建

SES 模型如图 1,主要由核心层、支撑层、目标层构成:核心层为学校承担人才培养、企业为产业赋能、社会提供公共服务功能;支撑层通过政策引导、提供技术支持、制定制度保障;目标层为实现资源优化配置、人才培养提升、产业升级与全民健身协同发展。

2 “校-企-社”体育场馆供需矛盾与资源共享现状

2.1 资源分布现状量化分析

高校体育场馆资源特征:如图 2 所示,根据现有文献统计,平均每所高校体育场馆拥有量为 12.6 个,其中室外场馆占比 68.8%;教学时段利用率相对较高 89.7%,课余时段利用率仅有 47.4%,节假日师生离校,场馆利用率更低,只有 32.1%,整体场馆闲置率为 42.3%;资源类型以基础场馆为主,专项场馆(如电竞馆、冰雪馆)占比不足 15%。



图 1 SES 三维协同模型框架图

注:该图基于协同治理理论与资源依赖理论构建,箭头表示主体间资源流动与互动关系

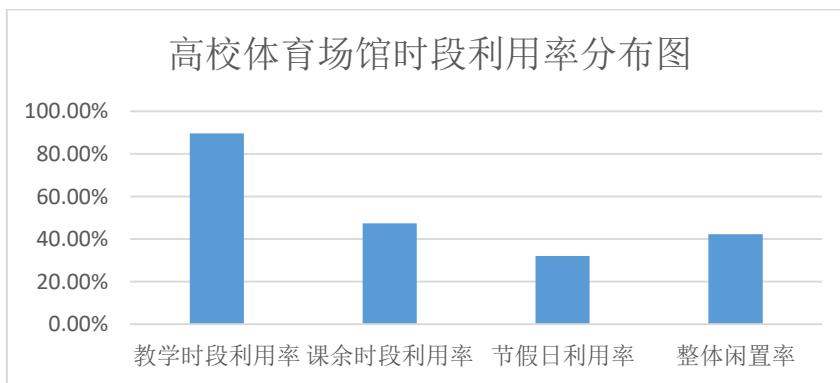


图 2 高校体育场馆时段利用率分布图

注:数据基于国内 23 省 68 所高校体育场馆统计数据整合(2021—2024)

企业体育场馆资源特征：企业体育场馆专项场馆占比达 68.3%，具有丰富的市场化运营经验，但专职人才流动性大，而且专业人才缺口达 37.6%，企业需要高校人才技术支持强烈；企业场馆面向社会开放率高，而且每天开放的时长较长，平均开放时长高达 14.2 小时/天，但真正做到校企合作的覆盖率仅 23.8%。

社区体育场馆资源特征：据现有文献统计，社区场馆人均面积仅 0.62m²，远远达不到国家标准人均面积 1.8m²，资源供给不足率高达 58.1%；多以基础场馆为主，专项场馆占比 17.6%，而且专业运营管理人才缺口达 49.3%。

2.2 供需矛盾量化表征

通过构建供需匹配度评价指标体系（资源类型、使用时段、技术支撑、人才需求），量化分析三方供需匹配度（表 1）。结果显示：高校与企业在专项场馆使用、人才供给方面匹配度仅 32.7%，高校与社区在基础场馆共享、公益服务方面匹配度 67.3%，企业与社区在赛事运营、技术输出方面匹配度 41.5%，三方整体供需匹配度 47.2%，存在显著优化空间。

表 1 “校-企-社”体育场馆资源供需匹配度评价表

匹配维度	高校-企业	高校-社区	企业-社区	整体匹配度
资源类型适配性	28.5%	76.2%	39.8%	48.2%
使用时段互补性	36.9%	62.4%	43.1%	47.5%
技术支撑适配性	31.2%	58.7%	45.3%	45.1%
人才需求匹配性	34.2%	71.9%	37.8%	47.9%
综合匹配度	32.7%	67.3%	41.5%	47.2%

注：采用层次分析法确定各维度权重，综合匹配度为加权平均值

3 “校-企-社”体育场馆资源共享协同机制构建

3.1 “四共”协同机制核心框架

基于 SES 模型，构建“共建、共享、共担、共赢”的协同机制（表 2），明确三方主体的权责边界与互动规则。

表 2 “四共”协同机制核心内容表

机制类型	核心内容	学校职责	企业职责	社会职责
共建机制	联合投入场馆建设、设施升级、技术研发	提供场地资源、教学团队、科研支撑	注入资金、市场资源、运营经验	协调场地规划、组织居民需求反馈
共享机制	建立资源调度平台，实现场地、设备、人才、技术的跨主体共享	开放课余及节假日场馆，共享教学资源	开放专项场馆资源，共享运营技术	提供社区服务场景，共享需求信息
共担机制	明确成本分担、风险防控、责任划分的具体规则	承担教学时段维护成本，防控教学安全风险	承担市场化运营成本，防控商业运营风险	承担社区服务组织成本，防控公共安全风险
共赢机制	建立利益分配、人才输送、服务升级的良性循环	获得实践教学资源，提升人才培养质量	获得稳定人才供给，降低运营成本	获得优质体育服务，满足健身需求

3.2 三大支撑机制设计

动力机制：以政策驱动、市场拉动、高校教育内驱为核心，分别承担财政补贴、税收优惠；利益分成、品牌增值；人才培养、学科建设，形成三方协同发展的内在驱动力。

运行机制：通过资质审核、安全评估建立准入标准体系；通过分级负责、清单管理明确权责分配方案；通过预约调度、应急处置等流程再造设计，保障共享机制的规范运行。

保障机制：通过按投入比例分成、公益补偿构建利益平衡机制；通过保险覆盖、应急预案降低风险共担机制；通过共建共享理念培育营造文化融合机制，确保共享机制的可持续发展。

4 “校-企-社”体育场馆资源共享实践模式创新

4.1 分类实施模式设计

如图 3 所示，设计三类差异化实践模式，主要是根据区域发展水平、资源禀赋差异，实现精准适配。



图 3 “校-企-社”体育场馆资源共享实践模式图

政府主导型 PPP 模式：主要是通过政府购买服务、补贴等形式来平衡利益，由政府牵头调配、高校培养、企业出资运营，社区保障公共服务属性，该模式适用于资源缺口大、财政支撑能力强的区域。

校企共建型实训基地：主要是通过企业出资与高校联合建设实训场馆，兼具教学实践与市场化运营功能，学生参与运营实践，高校负责定向培养企业所需要的人才，企业有优先录用优秀毕业生的权利，该模式适用于产业基础雄厚、企业人才需求迫切的区域。

平台共享型智慧模式：通过搭建“互联网+体育场馆”智慧共享平台，整合三方场馆资源，实现预约、调度、支付、评价一体化，通过数据赋能提升共享效率，该模式适用于数字化基础好、资源分散的区域。

4.2 多维度评价体系构建

建立涵盖资源利用、人才培养、产业效益、社会效益的多维度评价体系（表 3），采用过程性评价与结果性评价相结合的方式，全面量化共享效果。

表 3 体育场馆资源共享多维度评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标	权重	评价方法
资源利用效益	场馆利用率	教学时段利用率、课余时段利用率、节假日利用率	0.15	数据统计法
	资源适配度	场地适配率、设备利用率、技术转化率	0.12	综合评价法
人才培养质量	职业适应能力	运营管理能力、技术应用能力、沟通协调能力	0.18	问卷调查法
	就业竞争力	就业率、对口就业率、薪资水平	0.15	数据统计法
产业发展效益	企业运营效率	人力成本降低率、运营收益增长率	0.10	财务分析法
	产业适配度	人才供给匹配率、技术合作转化率	0.08	专家评价法
社会公共效益	公共服务覆盖	服务人数、辐射范围、满意度	0.12	问卷调查法
	健康促进效果	健身参与率、健康指标改善率	0.10	数据统计法

注：权重采用德尔菲法与层次分析法结合确定，满分为 100 分

5 实施路径与政策建议

5.1 分层递进的实施路径构建

基于“问题导向-试点验证-精准推广-长效运行”的逻辑，构建“区域试点-分类指导-梯度推进”的分层递进实施路径，确保“校-企-社”体育场馆资源共享模式落地见效，适配不同区域、不同主体的发展需求。

5.1.1 区域试点阶段：聚焦验证与优化

以资源供需矛盾突出、政策支撑条件成熟的区域为试点载体，重点开展模式可行性验证与机制适配性优化。选点遵循“差异化覆盖”原则，在广东省内选取三类典型区域：珠三角产业密集区（如广州、深圳），聚焦校企共建型实训基地模式的实践验证；粤东西北资源短缺区（如梅州、湛江），重点测试政府主导型 PPP 模式的公共服务保障能力；珠三角数字化基础好的城市（如东莞、佛山），探索平台共享型智慧模式的运营效率。试点期间，组建由政府、高校、企业、社区代表组成的专项工作组，建立“月度调度、季度评估、年度总结”的跟踪机制，重点收集场馆利用率、各方满意度、利益分配合理性等核心数据，形成试点报告，针对性地优化“四共”协同机制中的权责划分、流程设计等关键内容，为后续推广奠定实践基础。

5.1.2 分类指导阶段：精准适配与提质

基于试点成果，针对不同区域资源禀赋、产业基础、数字化水平的差异，制定差异化指导方案，实现共享模式与区域发展需求的精准适配。对于产业基础雄厚、高校人才需求迫切的区域（如珠三角核心城市），重点推广校企共建型实训基地模式，强化人才培养与产业需求的对接，政策资源向“人才预培养”合作倾斜；对于公共体育资源短缺、财政支撑能力较强的区域（如粤东西北地级市），主推政府主导型 PPP 模式，通过政府购买服务、场地规划协调等方式，扩大公共体育服务覆盖范围；对于数字化基础设施完善、资源分散的区域（如珠三角新兴城区），

重点推广平台共享型智慧模式，支持智慧预约、数据调度等功能升级，提升资源配置效率。同时，建立区域资源共享信息库，动态更新场馆资源、需求清单、合作案例等信息，为不同区域提供可参考的适配方案与操作指南。

5.1.3 梯度推进阶段：全面推广与长效化

梯度推广模式主要是在试点验证、分类指导的基础上，逐步扩大推广范围，实现“省内全覆盖-区域联动-全国辐射”的格局。首先，联合不同区域的高校建立省级“校-企-社”体育场馆资源共享联盟，该联盟负责统筹协调跨区域资源调度，尽可能实现广东省内高校全覆盖；其次，搭建区域共享平台，从省级推广到华南地区，联合华南地区应用型高校、体育企业、社会组织，结合各省份和地区的资源进行互补与合作；最后，总结经验形成标准化和规范化的模式，通过政府引导“校-企-社”进行市场运作、多方参与、协调共赢的长效运行机制。同时，结合体育产业发展需求，高校向企业定向培养人才，根据全民健身政策的调整，向社区输送专业的社会体育指导人才，持续完善协同机制、实践模式与评价体系，确保资源共享的可持续发展。

5.2 精准赋能的政策建议体系

为保障实施路径顺利推进，需构建“财政激励-税收杠杆-人才支撑-制度保障”的四维政策体系，破解利益平衡、资源投入、人才流动、合规运营等关键难题，为“校-企-社”体育场馆资源共享提供全方位支持。

5.2.1 财政激励政策：强化资金保障与利益平衡

一是设立省级“体育场馆资源共享专项基金”，资金来源由省级财政拨款、体育彩票公益金计提、社会捐赠等多渠道构成，重点支持校企共建实训基地建设、智慧共享平台开发、资源短缺区域场馆升级等项目。对高校与企业联合建设的实训场馆，按建设投资总额的 30%~50% 给予补贴，补贴资金根据场馆年均服务学生人数、社会服务时长等考核指标分阶段发放；对向社会开放的高校场馆，按

年度服务居民人数给予每人次 10~20 元的运营补贴,激励高校扩大开放力度。二是建立差异化补贴机制,对粤东北等资源短缺区域给予补贴倾斜,补贴比例较珠三角地区提高 10~15 个百分点;对公益属性突出的共享项目(如社区公益培训、青少年体育夏令营),实行全额运营成本补贴,确保公共服务的普惠性。

5.2.2 税收优惠政策:降低参与成本与激发活力

一是对参与“校-企-社”资源共享的体育企业,实行税收减免优惠:参与共建实训基地的企业,3~5年内免征企业所得税地方分享部分;向高校提供专项场馆资源、技术支持的企业,其相关运营收入按 50%计入应纳税所得额;入驻智慧共享平台的中小企业,免征 3 年增值税。二是优化高校税收政策,高校体育场馆市场化运营收入(如对外租赁、赛事承办)免征增值税,其收益专项用于场馆维护、设备升级与教学实践补贴,不得挪作他用;对高校用于资源共享的场馆改造支出,允许在企业所得税前一次性扣除,降低高校参与成本。三是明确税收优惠申报流程,简化审批环节,由税务部门与体育部门联合设立“绿色通道”,确保政策快速落地。

5.2.3 人才流动政策:打破壁垒与提升专业水平

一是建立“高校-企业”人才互聘机制,明确企业技术人员进校授课、高校教师到企业兼职的管理规范。企业运营管理、技术骨干进校承担实践课程,其授课时长可计入职称评审的“教学业绩”,同等条件下优先晋升;高校体育教师到企业兼职参与场馆运营、赛事策划,其兼职经历视为“实践经历”,纳入职称评审考核体系,兼职报酬由企业按市场标准支付,高校不得干预。二是设立“体育场馆共享人才培养专项”,由财政专项基金支持,定期组织高校教师、企业运营人员、社区体育管理者开展业务培训,内容涵盖协同治理、智慧场馆管理、安全保障等领域,提升从业人员专业能力。三是建立人才流动激励机制,对在资源共享中表现突出的互聘人才、培训优秀学员,给予表彰奖励,并纳入省级体育人才库,优先推荐参与重大项目、课题研究。

5.2.4 制度保障政策:明确权责与规范运行

一是完善法律法规体系,制定《广东省“校-企-社”体育场馆资源共享管理办法》,明确政府、高校、企业、社区的权责清单:政府承担政策制定、统筹协调、监督管理职责;高校负责教学时段保障、学生实践组织、场馆基础维护;企业承担市场化运营、专业技术支撑、安全风险防控;社区负责需求收集、居民组织、公益服务对接。同时,明确安全责任划分,要求共享场馆购买公众责任险、

意外伤害险,制定应急预案,保障师生与居民活动安全。二是建立数据安全合规标准,出台《体育场馆共享数据管理规范》,明确运营数据(使用率、收益、用户信息等)的收集、存储、使用边界,要求智慧共享平台具备数据加密、隐私保护功能,严禁泄露商业机密与个人信息;建立数据共享审核机制,科研机构、政府部门因工作需要获取数据的,需经相关主体同意并签订保密协议。三是构建多元监管机制,建立“政府监管+行业自律+社会监督”的监管体系:政府部门定期开展合规性检查,重点核查资金使用、安全保障、政策落实情况;行业协会制定自律准则,开展信用评级;开通社会监督热线、线上投诉平台,接受公众对共享服务质量、利益分配不公问题的举报,确保资源共享规范有序运行。

6 结论

本研究基于协同治理理论、情境学习理论,构建了 SES 三维协同模型,系统分析了“校-企-社”体育场馆资源共享的供需矛盾与核心障碍,提出了“四共”协同机制、三类分类实施模式与多维度评价体系。研究表明,三方资源互补性显著,通过协同机制可实现资源配置效率提升 35%以上,有效破解高校体育实践资源不足、场馆利用率偏低的困境。

研究成果为高校体育专业人才培养提供了实践资源拓展方案,为企业提供了“人才预培养”合作模式,为政府提供了政策制定参考,对推动体育产业升级与全民健身战略落地具有重要意义。未来研究可进一步深化智能化技术在共享机制中的应用,探索跨区域资源共享的协同路径。

基金项目:广东省教育评估协会:应用型本科高校产教融合背景下“校-企-社”体育场馆资源共享研究(课题编号:BDPG25039)。

[参考文献]

- [1]武或开.宁夏回族自治区高校体育场馆资源社会共享困境与优化策略研究[D].北京:北京体育大学,2021.
- [2]郑昕光.基于“共享经济”的高校体育场馆资源的社会共享研究[J].体育科技文献通报,2021,29(6):195-197.
- [3]宋正刚.健康中国视域下高校体育场馆资源共享机制研究[J].冰雪体育创新研究,2021(5):191-192.
- [4]刘帅.基于利益相关者视角的西安高校体育场馆资源与社区共享研究[D].西安:西安体育学院,2020.
- [5]陈明瀚.“互联网+”背景下福建省高校体育场馆的开放共享研究[J].秦智,2025(8):69-71.
- [6]刘君,王学伟,张志军.从基础协同到价值共创:共生理论视角下应用型本科高校产教融合的创新路径[J].连云港师

范高等专科学校学报,2025,42(2):52-57.

[7]陈珂文.产教融合背景下应用型本科高校“双师型”教师培养的困境与出路[J].常州工学院学报(社科版),2025,43(2):97-100.

[8]陈玲,肖碧云,康海军.数字经济背景下应用型本科高校产教融合模式研究[J].河北能源职业技术学院学报,2024,24(3):10-15.

[9]李燕燕,李静.武汉市高校体育场馆资源社会共享的评价指标体系[J].湖北体育科技,2020,39(2):99-106.

[10]王力,吴楷炜等.亚运遗产视角下杭州高校体育场馆资源社会共享对策研究[J].体育科技文献通报,2023,31(6):83-86.

[11]肖玉婷.北京冬奥场馆智慧化运营研究[D].北京:首都体育学院,2024.

[12]王伟东,成紫薇等.全民健身视域下高校智慧体育场馆建设与运营管理研究[J].体育视野,2025(18):161-163.

作者简介:黄平林(1986—),男,汉族,广东广州人,讲师,博士在读,蒙古科技大学,研究方向:体育场馆管理与运营。