

## 传统村落价值评估与可持续发展模式探讨——以江西省金溪县为例

冯婧<sup>1</sup> 龙德才<sup>2</sup>

1 南昌大学建筑与设计学院, 江西 南昌 330031

2 江西省商业建筑设计院有限公司, 江西 南昌 330001

**[摘要]**金溪县位于江西省抚州市东北部,其境内的中国传统村落数量占比为全省第一位,县域内传统村落多为宋代选址立户,具有丰富的文化价值与典型的地域特征。该县正在积极开展传统村落的保护工作,但如何实现传统村落的可持续发展还处于起步阶段。本文结合金溪县传统村落的乡野调查,对其境内传统村落的价值特征进行归纳,并采用量化指标对传统村落的价值进行评分,在此基础上提出乡村文化旅游型、研学教育体验型与一村一品现代农业型三种可持续发展模式,并对不同村落类型进行发展模式的指引。

**[关键词]**传统村落; 价值评估; 可持续发展模式; 金溪县

DOI: 10.33142/sca.v6i9.9953

中图分类号: TU982.29

文献标识码: A

### Discussion on the Value Evaluation and Sustainable Development Model of Traditional Villages - Taking Jinxi County, Jiangxi Province as an Example

FENG Jing<sup>1</sup>, LONG Decai<sup>2</sup>

1 Architecture and Design College of Nanchang University, Nanchang, Jiangxi, 330031, China

2 Jiangxi Commercial Building Design Institute Co., Ltd., Nanchang, Jiangxi, 330001, China

**Abstract:** Jinxi County is located in the northeast of Fuzhou City, Jiangxi Province, with the largest proportion of traditional Chinese villages in the province. Most of the traditional villages in the county were selected and registered during the Song Dynasty, possessing rich cultural value and typical regional characteristics. The county is actively carrying out protection work for traditional villages, but how to achieve sustainable development of traditional villages is still in its early stages. This article combines the rural survey of traditional villages in Jinxi County, summarizes the value characteristics of traditional villages within its territory, and uses quantitative indicators to score the value of traditional villages. Based on this, three sustainable development models are proposed: rural cultural tourism, research and education experience, and one village, one product modern agriculture, and guidance is provided for different village types.

**Keywords:** traditional villages; value evaluation; sustainable development model; Jinxi County

传统村落是传统文化、传统建筑和特色人居环境的空间载体,也是传统农业生产生活方式的集中体现,具有重要的历史文化价值、社会价值和生态环境价值<sup>[1-2]</sup>。据统计,2002年至2012年间,中国村庄数量从340万个减少至267万个,10年间失去了近93万个村庄,其中,传统村落以每天1.6个的速度在消失,传统村落的保护迫在眉睫<sup>[3]</sup>。自2012年起,我国为系统调查传统村落的现实状况并建立科学有效的保护措施,建立了中国传统村落保护名录制度。通过6次全国调查,共有8155个具有重要保护价值的传统村落被列入国家保护名录。

金溪县坐落于江西省抚州市东北部,属于中国传统文脉区中的鄱阳文化副区中的临川文化区,该文化是抚州江右民系创造出来的区域性文化。该文化区是以“耕读为本”的典型区域,在中国的科举历史上创造了很多奇迹。在这里产生了大量的状元和进士,在历史上是罕见的<sup>[4]</sup>。金溪县早期在抚州市县域经济发展中一直处于较低的发展水平,农村以传统的农业生产和生活方式为主,因此,保留

了数量较大的传统村落。目前,金溪县有中国传统村落57个,明清古建筑上万余栋,数量位列江西省第一,这些传统村落具有重要的文化价值。它们多数在宋代选址立户,明代兴盛,清代稳定完善,因此被称为传承有序的明清聚落文化的活化石。这些村落融合了多个文化要素特征,包括理学文化、商帮文化、科举文化、乡绅文化和家族文化等。这使得传统村落不仅具有儒耕文化的典型特征,还承载了赣派古村落的文化特点<sup>[5]</sup>。

#### 1 金溪县传统村落的现状特征

##### 1.1 传统村落的空间分布特征

###### 1.1.1 传统村落的选址以低丘及岗地为主

金溪地处武夷山脉与鄱阳湖平原过渡地带,地形以山地丘陵为主,中部、西部低丘及岗地,东南为山地。传统村落选址大多在岗地,布局以凭高向低为主,背山(岗坡)面水(池塘),形成一种比较统一的山水环境特征<sup>[6]</sup>。少数村落选址于平原,耕地环绕在村落周边,具有较好的农业生产格局;另有个别村落选址于山坳。金溪传统村落枯

山面田、背山临水的空间布局，非常有利于农耕文化的发展<sup>[7]</sup>。此外，几乎每个村落前面都有水塘，引水入池，可以聚气，也可以调节小气候。负阴抱阳，背山面水，这就是传统风水观念在村落选址布局中的集中体现。

### 1.1.2 传统村落分布的近河、近路指数明显

金溪县传统村落选址的近河、近路交通区位指数明显，明清时期县域对内对外交通主要为陆路与水路。陆路分为官道和村道两个等级，官道即为当时金溪县内的三条驿路，分别为金溪、枫山至抚州；金溪、清江、后车至南城；金溪、连洋至贵溪<sup>[8]</sup>，大部分村落对外交通通过村道与官道连接。

县域内大多数传统村落都临近国道、省道、县道或是乡道。例如，浒湾、黄坊、竹桥、陆坊、后车、下李等规模较大的村落沿国道、省道分布；石门、东岗、疏口、大耿、东源曾家、蒲塘、旻田、横源、靖思等村落有县道穿境而过。抚河、琅琊河、瑶河、双陈河及芦河等支流构成早期的水路交通。其中，抚河历史上一直是漕粮和各类物资进出抚州的重要运输通道，可通往福建海上丝绸之路，“赣东商埠”浒湾镇、金溪南部物资集散地和商业中心的石门村的历史兴衰都受抚河水路交通的影响；县域北部有双陈河流经东源曾家村、乌墩塘村、岐山村、大耿村、城湖村等数十个传统村落，由双陈河起航，向西北方向航行约五十公里并入抚河；琅琊河、芦河经流县域北部，沿河分布有疏口村、白沿横源村、靖思村、后车村等传统村落。

## 1.2 传统村落的社会经济特征

### 1.2.1 传统村落规模大小各异、配套设施较完善

传统村落规模主要是人口及建设用地规模，据调查资料统计，传统村落规模有大有小。规模最大的为浒湾村及石门村，人口规模为2000-5000余人，村庄建设用地规模20~60公顷，因两村为镇、乡政府驻地，公共配套设施较完善。规模较大的为村委会驻地的村落，如黄坊村、竹桥村、岐山村、东源曾家村、大耿村、蒲塘村、后车村、旻田村、横源村、靖思村、后龚村等，人口规模在500-2000之间，村庄建设用地规模在7~20公顷，村落主要配套设施有村委会、小学、村卫生室、农家书屋、小卖部、村民广场、停车场。部分村落由于乡村文化旅游业发展较好，配有游客服务中心、乡村博物馆及特色商铺等设施。也有部分村落规模较小，主要为自然村小组，如北坑村、谢坊村、马街符竹村、先锋傅家村、古圩铜岭村、湖坊珊瑚村、仲岭村等，人口规模在300人左右，村庄建设用地规模在2~3公顷，这些村落规模虽小，但村落格局较完整，特色明显。

1.2.2 传统村落经济产业以农业为主，部分村落乡村旅游业正在崛起

传统村落经济以农业生产为主，主要农业产业为水稻种植、蔬菜、瓜果种植等。近年来，金溪县为实现传统村

落的发展与振兴，在保护的基础上实行村落的保护与开发利用并举，秉承“古村落+”的理念，结合各古村落实际先后推出了“古村落+乡村旅游”“古村落+传统民宿”“古村落+文化创意”等模式，带动传统村落旅游产业的发展，让越来越多的传统村落重新焕发出新的活力。竹桥村是县域乡村旅游业发展的先行之地，2017年竹桥古村以其独有的魅力，评为国家4A级旅游景区。左坊镇后龚村通过“古村+红色文化”正不遗余力地传承和弘扬着自身的红色文化基因。此外，琅琊镇疏口村打造古村+高端民宿模式，合市镇游垫村打造古村+研学模式，建设CHCD数字遗产中国行的基地村。

## 1.3 金溪县传统村落的价值特征

### 1.3.1 传统村落的聚落空间特征

金溪县传统村落在聚落空间上具有依山、傍水的典型特点，形成与自然环境协调完整的整体人文生态系统。村落整体布局具有典型的防御特征，大多数传统村落在古时建有围墙，如竹桥村、东源曾家村等，另有一些村落以连续建筑外墙围合，形成对外封闭的界面，典型如北坑村。多数村落以东南西北四个门楼作为进出村落的交通通道，形成村堡式格局<sup>[9]</sup>。形成原因有二：一是这些村落多为单姓村，整个宗族数百户说是一村，实为一家；二是在山匪侵略时能够起到抵御外敌的作用。

1.3.2 礼制建筑、赣派民居建筑成为独具价值的传统建筑

传统村落的礼制建筑包括总祠堂、分祠堂、书院、家庙、戏台、牌楼等，是村落“聚族而居”的精神空间。如黄坊村的“车大宗祠”、大耿村的“麟阁世家”祠、陆坊村的“陆氏宗祠”（大儒家庙）、靖思村的“蔡氏家庙”、下宋村的“玉泉行宫”等等。传统村落的宗祠一般位于村落下水口位置，如疏口、东源、游垫、蒲塘、全坊等。分祠堂在村落布局的位置则比较自由。传统村落的民居建筑是具有江西特色的赣派民居建筑，这些民居建筑依自然环境及村落布局，尺度适宜，根据独特的空间形态，创造出合理的建筑形式。例如，游垫村民居建筑平面布局以“间”为单位构成单座建筑，再以单座建筑组成庭院，以庭院为单元组成各种形式的聚落群，堪称明朝建筑博物馆。

### 1.3.3 村落保存了比较完整的历史文化系列

金溪县传统村落保存了比较完整的历史文化系列，有科举文化、商帮文化、家族文化、名人故里。科举文化、名人故里村落主要有陆坊村（南宋百世大儒）、桥上村（状元）、大耿村（明代榜眼尚书徐琼）、印山村（四进士）、蒲塘村（四进士）、谢坊村（四进士）、疏口村（明代侍郎五梯、三进士）、游垫村（明代侍郎胡桂芳、二进士）、戊源村（明末清初才子周亮工）、龚家村（明代医林状元龚延贤）、靖思村（明末大学士蔡国用）等。商帮文化村落

主要有竹桥村、戊源村、蒲塘村都为刻书商人，印山村因采石资源丰富，有众多的石料商人。此外，还有龚家村的世代商人、岐山村的兄弟商人及东岗村的民国实业家。家族文化村落有陆坊村，该村是江西省首批家风家教示范基地，全坊村则以孝道闻名乡里。

## 2 金溪县传统村落的价值评估

### 2.1 价值评估指标的构建

国内多数学者研究传统村落评价指标主要从历史悠久性、保护完整性、建筑乡土性、环境协调性和文化传承的典型性等方面进行价值评价，评价侧重传统村落的保护<sup>[10-11]</sup>。传统村落不仅具有遗产属性还兼具社区属性，在保护的基础上，同时要注重乡村的振兴与发展，要实行村落的保护与开发利用并举的措施<sup>[12]</sup>。因此，本课题在村落评价指标构建上，采用因子层次法，从村落保护与发展出发，以侧重村落生产、生活、生态需求的评价指标。因为金溪传统村落大多数为宋代选址立户，明代营造兴盛，清代稳定完善，且传统建筑均为明清时期的古建筑，所以在传统村落保护层面的指标如历史悠久性、建筑乡土性上具有较高的同质性，在本课题评价指标上未纳入这两项评估指标。

本课题传统村落评估指标主要从格局的完整性、周边环境的协调性、传统文化的典型性、交通的可达性、村落的规模性及经济的特色性 6 个方面进行全面的评价。(1) 格局的完整性。完整性体现村落具有相对完整的村落格局，包含较完整的传统街巷格局、传统建筑布局集中成片、传统的人文生活的延续。(2) 周边环境的协调性。传统村落营建的山水格局清晰，并与周边自然景观环境完全协调。

(3) 传统文化的典型性。传统村落具有典型的地方文化特征，拥有非物质文化遗产并被完整地保留下来，同时传统文化具有传承性。(4) 交通的可达性。可达性是影响传统村落发展的重要因素，村民生产、生活及未来可持续利用发展都要依托交通的建设与发展。(5) 村落的规模性。村落规模是影响公共设施配套标准的主要因素，公共设施配套相对完善，才能留住原住民，延续传统的生活方式。

(6)经济的特色性。传统村落经济产业发展具有特色性，才能实现乡村的振兴发展。

### 2.2 价值评估的方法

在评价传统村落价值的完整性( $E_n^1$ )、协调性( $E_n^2$ )、典型性( $E_n^3$ )、可达性( $E_n^4$ )、规模性( $E_n^5$ )、特色性( $E_n^6$ ) 6 个指标上，用通式 $E_n^i$ 代表，其中 i 为指标序列，j 为村落系列。由于每个指标都仅体现村落价值的一个方面，因此采用 6 个因素的加权平均作为传统村落价值指数。价值指数评价模式为：

$$\begin{cases} E_n^i = \sum_{j=1}^6 P_j^i E_n^{ij} \\ \sum_{i=1}^6 P_i^i = 1 \end{cases} \quad (1)$$

表 1 金溪县传统村落价值评估指标体系权重

| 指标  | 权重  | 分级赋值                               |                    |                     |                  |                 |
|-----|-----|------------------------------------|--------------------|---------------------|------------------|-----------------|
|     |     | 9                                  | 7                  | 5                   | 3                | 1               |
| 完整性 | 0.2 | 国家级或省级历史文化名村、村落格局非常完整、传统建筑集中成片且质量好 | 村落格局完整、传统建筑集中且质量较好 | 村落格局完整、传统建筑较集中但部分倒塌 | 村落格局较完整、传统建筑倒塌较多 | 村落格局一般、传统建筑零星分布 |
| 协调性 | 0.2 | 与周边山水环境协调非常好，具有典型的枕山面田、背山临水的选址特色   | 与周边山水环境协调好         | 青山秀水型村落             | 村落局部有现代城市景观      | 村落包含在城市景观内      |
| 典型性 | 0.2 | 具有典型的传统文化特征                        | 地方文化特征明显           | 地方文化有特色             | 大众性              | 无文化特色           |
| 可达性 | 0.1 | 交通可达性非常好                           | 交通可达性好             | 交通可达性一般             | 有村道经过            | 交通闭塞            |
| 规模性 | 0.1 | 村庄规模大，设施配套完善                       | 村庄规模大，设施配套较好       | 村庄规模一般，设施配套一般       | 村庄规模较小，设施配套一般    | 村庄规模较小，设施配套缺乏   |
| 特色性 | 0.2 | 现状产业发展有特色                          | 产业特色较明显            | 产业发展一般              | 传统农业经济           | 无产业发展           |

结合价值指数模型并根据评价因子的分布特征，可以判定 $E_n^i \in [1, 9]$ 。金溪县传统村落数量多，在保护与发展的基础上要注重品牌性、重点性与时序性，分批次有侧重地进行保护与发展。本课题结合各传统村落价值指数分布，依据价值指数将 $E_n^i \in [1, 5]$ 确定为保护性村落（在保护的基础上侧重一村一品产业发展）、 $E_n^i \in [5, 7]$ 为特色性村落（加大保护力度，侧重特色产业的发展）和 $E_n^i \in [7, 9]$ 地方遗产性村落（重点打造乡村文化旅游村落）3 个村落保护与利用分级。

### 2.3 传统村落价值评价结果

通过对金溪县前 5 批 42 个中国传统村落的价值评价， $E_n^i \in [7, 9]$ 的品牌遗产性村落主要有浒湾村 (8.6)、竹桥村 (8.5)、游垫村 (8.4)、疏口村 (8.3)、东源曾家村



(8.2)、黄坊村(7.7)、全坊村(7.5)、陆坊村(7.4)、印山村(7.2)、后龚村(7.2),占传统村落的23.8%; $E_v \in [5, 7]$ 的特色性村落主要有后车村(7.0)、马街村符竹村(7.0)、岐山村(6.9)、石门村(6.9)、白沿村横源村(6.7)、靖思村(6.7)、城湖村(6.7)、蒲塘村(6.6)、大耿村(6.6)、东岗村(6.0)、桥上村(6.0)、戊源村(6.0)、北坑村(5.6)、乌墩塘村(5.5)、植源村(5.5)、下李村(5.4)、谢坊村(5.4)、畹田村(5.3)、崇麓村(5.2)、高坪村(5.3)、桂家村下宋村(5.2)、陈坊村上张村(5.2),占传统村落的52.4%; $E_v \in [1, 5]$ 的保护性村落主要有徐源村(5.0)、古圩村铜岭村(5.0)、坪上村(楼下、里姜)(4.8)、安吉村彭家村(4.7)、荣坊村(4.5)、龚家村(4.4)、对塘村湖山村(4.3)、湖坊村(珊瑚、仲岭)(4.2)、良种场郑坊村(4.2)、先锋村傅家村(4.2),占传统村落的23.8%。

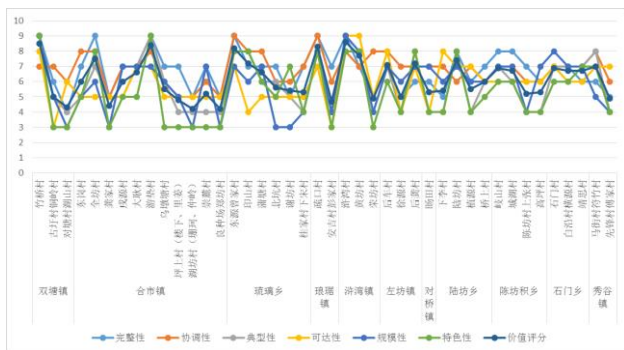


图1 金溪县中国传统村落评价指数分布图

金溪县传统村落价值指数分布具有以下特征:(1)传统村落的整体价值非常高, $E_v \in [4, 9]$ 的中国传统村落占全部的100%;(2)从价值指数分布看, $E_v \in [7, 9]$ 的品牌遗产性村落为10个,基本为现状保护与发展较好的村落; $E_v \in [5, 7]$ 的特色性村落最多,达22个, $E_v \in [1, 5]$ 的保护性村落数量较少,为10个。

### 3 传统村落可持续发展模式探讨

#### 3.1 乡村文化旅游发展模式

该发展模式适宜于村落价值最高的地方遗产性村落。通过对县域传统村落保护与发展的各项指标评价结果来看, $E_v \in [7, 9]$ 的品牌遗产性村落,大部分为国家级历史文化名镇与名村。在传统村落保护与发展的过程中要深挖文脉,充分利用宗祠、明清古建筑、历史遗迹等的代表性建筑,村落格局的完整性和农耕文化的地方性特点,通过挖掘村落的历史和文化价值,将文化提升为传统村落可持续发展的动力。如浒湾村完整的街巷格局,前店后坊式建筑形成的街巷肌理;竹桥村七星伴月、村前品字三井的村落布局格式;东源曾家村一横多纵、完整的村堡格局;游垫村保留众多的明清古建筑遗存,堪称明朝建筑博物馆等等,都是传统村落的历史文化与内涵,值得提升延续村落的活力。通过乡村文化旅游的发展,展示江西传统赣派

民居的结构形制、建筑材料与特色、民间礼俗、民间工艺、民间歌舞以及一些独特的具有地方特色的活动形式。此外,利用该模式的传统村落应持续维持村落的原生性与原真性。

#### 3.2 研学教育体验模式

该发展模式适宜于地方遗产性和特色性村落。金溪县传统村落是时空异化的重要展示空间,对抚州市、鹰潭市、南昌都市圈等周边城市人具有很强的吸引力和独特魅力。相比于婺源村落开发较成熟的商业化模式,金溪县传统村落更具有原生性与原真性,对于一些寻求真正乡村景观,想体验乡村生活与文化的人群,有更大的吸引力与魅力。利用该模式的传统村落首先要精准定位。摸清每个村落的自然生态资源与文化历史特点,做到一个村一个主题。其次是培育村落业态。根据村落的特点,重点推动如休闲养生、研学教育、美术写生、民宿、文化创意等主题,将文化产业与古村落相结合,然后串点成线,整合零星的旅游资源,构建可持续发展的全域旅游格局。研学教育体验村落型村落一般有文化特色且区位较好,如疏口村、陆坊村、后龚村、岐山村、龚家村、靖思村等,可将研学教育、民宿、文化创意等作为促进村落可持续发展的主题。目前疏口村产业、后龚村的红色文化教育研学、陆坊村的家风家教研学都发展势头良好。

#### 3.3 一村一品现代农业发展模式

该模式适用于特色性传统村落及保护性传统村落,特别是保护性村落。金溪县中国传统村落量大面广,并非所有村落都能通过第三产业如乡村旅游业、休闲养生、研学教育、文化创意等活化传统村落经济活力。传统村落坐落的区位就是远离大城市的喧嚣,点缀在优美的乡村自然生态环境中。因此,大部分传统村落的发展还是要依靠其根源——农业,要在传统农业的基础上进行转型与提升,发展一村一品的特色农业。例如现状部分村落的葡萄、金溪蜜梨、黄栀子、花卉苗木、烟草种植有特色,村落发展应依托这些特色产业,加大农业的规模化种植;同时与农科院所加强合作,积极推进农业科技创新,大力发展生态农业、智慧农业、创意农业。通过这些措施与手段,形成一批有特色的生态农业园区、智慧农业园区等;同时,加强与品牌遗产性村落的联动,吸引游客来此观光与体验农事活动,通过围绕乡村生产、生活、生态等各类活动的展示与策划,让城市居民深入参与到传统村落的农事休闲活动中去。

### 4 结论与讨论

金溪县传统村落数量多且保存较完整,村落价值高且类型丰富,具有较好的可持续发展基础。因此,如何在保护的基础上实现传统村落的可持续发展是活化利用传统村落的关键问题。当前,金溪县通过编制传统村落保护与发展规划、传统村落集中连片发展规划、活化传承多项非物质文化遗产保护活动等方式,对县域传统村落进行了全域保护,取得了一定的成绩。然而,随着城市化、工业化、

现代化的发展,传统村落始终面对着时间侵蚀与城市扩张的压力。金溪传统村落保护与发展研究正是在城市化和乡村边缘化过程中出现的新问题和新课题。以下几个问题还有待进一步讨论:(1)传统村落活化利用模式的多样化与村落自然人文生态系统保护途径单一化的矛盾;(2)村落生产、生活、生态需求的评价指标的打分带有一定的主观性,从而也影响了部分传统村落的类型归类;(3)针对传统村落可持续利用模式,多样化地选择不同类型的村落进行实证研究的内容还要加强。

基金项目:江西省文化艺术科学规划项目“基于‘产、村、景’一体化的传统村落可持续发展规划研究”(YG2017175)。

#### [参考文献]

- [1]张松.作为人居形式的传统村落及其整体性保护[J].城市规划学刊,2017(2):44-49.
- [2]朱羽佳,汪德根,周国艳.传统村落居业分离式空心化识别及驱动机制——以苏州市东村为例[J].城市规划,2022,46(7):96-107.
- [3]中华人民共和国住房和城乡建设部编.2012年-中国城乡建设统计年鉴[D].北京:中国计划出版社,2013.
- [4]王炎松.发现金溪古村落[J].中华遗产,2015(12):36.
- [5]吴泉辉.文化遗产保护“金溪模式”[J].南方文物,2020(1):264-269.
- [6]陈昊,冯婧,钟辽,付剑豪.江西省金溪县传统村落空间布局形态特征及可持续发展探讨[J].建筑与文化,2018(9):97-99.
- [7]金溪县志编委会.金溪县志[D].陕西:三秦出版社,2007.
- [8]王炎松,商曼.金溪明代牌坊建筑艺术初探[J].华中建筑,2015,33(1):145-148.
- [9]王云才,郭焕成,杨丽.北京市郊区传统村落价值评价及可持续利用模式探讨——以北京市门头沟区传统村落的调查研究为例[J].地理科学,2006,26(6):735-742.
- [10]赵勇,张捷,李娜等.历史文化村镇保护评价体系及方法研究——以中国首批历史文化名镇(村)为例[J].地理科学,2006(4):4497-4505.
- [11]王淑佳,孙九霞.中国传统村落可持续发展评价体系构建与实证[J].地理学报,2021,76(4):921-938.

作者简介:冯婧(1981.2—),南昌大学建筑与设计学院,讲师,研究方向为乡村规划设计;龙德才(1979.7—),江西省商业建筑设计院有限公司,一级注册建筑师,研究方向为建筑设计。